

УДК 342.534

С. В. Ганина

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Саранск, Россия,
e-mail: ganinasveta97@mail.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПАРЛАМЕНТАРИЕВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. В статье рассмотрена проблема привлечения к ответственности парламентариев за осуществляемую деятельность. Выявлены факторы повышения уровня доверия граждан к законодательным органам: должное осуществление своих полномочий (нормотворчество) и соблюдение установленных правил поведения (соблюдение правил этики). Рассмотрена возможность привлечения к ответственности парламентариев за несоблюдение этических правил, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ. Предложена идея разработки Кодекса этики нормотворческих органов. Также разграничены понятия «парламентская ответственность» и «ответственность парламентариев». На примере анализа процедуры разработки законопроектов, а также действия таких законов, как поправки к ФЗ «О противодействии терроризму», а также закона о фейковых новостях, выявлены недоработки и упущения законодателя, которые сводят к минимуму действенность законов. Предложены критерии оценки качества вступивших в силу законов, а также перечень субъектов осуществления оценки качества закона. Помимо этого, выдвинута идея привлечения парламентариев за несоблюдение таких критериев вступившего в силу закона к следующим видам ответственности: административная, дисциплинарная, материальная, моральная, а также коллективная конституционно-правовая. Приведен в качестве примера зарубежный опыт привлечения парламентариев к ответственности за нормотворческую деятельность, а именно действующий в Латвии принцип хорошего законодательства.

Ключевые слова: парламент, закон, законопроект, законодатель, ответственность, нормотворчество, кодекс этики, принцип хорошего законодательства.

S. V. Ganina

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia,
e-mail: ganinasveta97@mail.ru

THE RESPONSIBILITY OF PARLIAMENTARIANS AS A FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF LAWMAKING

Annotation. The article deals with the problem of holding responsibility's member of parliament for their activities. Factors to increase the level citizens' confidence to the legislative bodies were found, such as correct exercise of their powers (rulemaking) and compliance with fixed rules of conduct (compliance of the ethics rules). It is analyzed the possibility of holding responsibility's members of parliament for noncompliance of the ethical rules as at the federal level and at the level of the subjects of the Russian Federation. The idea of operating a Code of Ethics for members of rulemaking bodies was proposed. Also the concept of "the parliamentary responsibility" and "the responsibility of parliamentarians" was delimited. On the example of the analyzing of the procedure for drafting laws and also the action of laws such as correction to the Federal law "On counteracting terrorism" and also the law "on fake news", flaws of the legislature, which minimize the effectiveness of laws was identified. Criteria for assessing the quality of the laws that have entered into force and also list of subjects for the realization of the assessment the quality of the law was proposed. Besides, the idea of attracting members of parliament for non-compliance with these criteria of the law, which entered into force, to the following types of responsibility: administrative, disciplinary, material, moral and also collective constitutional and legal, was advanced. An example of the foreign experience of attracting members of parliament to responsibility for law-making activities, namely the principle of good legislation that operates in the territory of Latvia, was given.

Keywords: parliament, law, draft law, legislature, responsibility, rulemaking, code of ethics, principle of good legislation.

Парламентаризм в демократическом государстве неспроста относят к формам реализации идей народовластия. Избираемые народом члены российского парламента федерального и регионального уровней (в том числе и члены представительного органа местного самоуправления, если выходить за рамки государственной власти) в процессе осуществления своих полномочий обязаны оправдать выбор народа. Но от каких факторов зависит доверительное отношение избирателей в лице народа к членам законодательных органов?

Во-первых, это соответствующее исполнение своих полномочий. Поскольку парламентарии являются народными избранниками, законодательная деятельность должна осуществляться в соответствии с закономерностями социальных процессов, протекающих в обществе. Иными словами, итоговый результат деятельности законодателей — принятый закон — должен быть

актуальным, действенным и направленным на достижение общественной пользы. Более подробно данный аспект будет рассмотрен далее.

Во-вторых, это соблюдение установленных правил поведения, как правовых, так и моральных. В условиях цифрового общества, когда деятельность законодательных органов стала прозрачнее (например, появилась возможность наблюдать за заседанием палат в режиме онлайн), граждане часто уличают членов законодательных органов в недостойном поведении. Совсем недавно при ГД РФ была создана объединенная комиссия, в том числе, рассматривающая вопросы депутатской этики [1]. Однако сами члены комиссии отмечают определенные недостатки в своей работе и объеме предоставленных полномочий: «депутаты - "не судьи", у них нет должного инструментария для проверки претензий» [2]. Такой подход ставит под сомнение эффективность работы структурного подразделения законодательного органа, а, следовательно, и возможность привлечения к ответственности парламентариев, демонстрирующих неэтичное поведение.

Нельзя сказать, что ответственность за нарушение депутатской этики парламентариями не регулируется законом. Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы РФ» содержит бланкетную норму об ответственности членов СФ РФ и депутатов ГД РФ, отсылающую к Регламентам палат ФС РФ [3]. Однако, например, в Регламенте ГД ФС РФ обозначены лишь две нормы, регулирующие данный вопрос: статья 31, которая закрепляет правомочие Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассматривать подобные нарушения; а также статья 45, лаконично описывающая правила поведения депутатов на заседаниях [4]. Аналогичный подход к вопросам этики наблюдается и в Регламенте Совета Федерации. Одна из норм (ч. 12 ст. 30) относит парламентскую этику к вопросам ведения Комитета СФ по Регламенту и организации парламентской деятельности, другая (ч. 6 ст. 8) закрепляет правомочие СФ РФ на дачу согласия о проведении личного досмотра, задержания, ареста и допроса члена СФ РФ, о проведении в отношении него обыска, о привлечении члена Совета Федерации к административной или уголовной ответственности, а также на возбуждение в отношении члена СФ РФ уголовного дела, на производство дознания, предварительного следствия или начало производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, за публичные оскорбления, клевету или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом и которые совершены в связи с действиями, соответствующими статусу члена Совета Федерации [5].

Анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что применение той или иной индивидуальной меры ответственности за нарушение

правил этики и подрыв статуса члена СФ РФ или депутата ГД РФ происходит после комплексного исследования вопроса структурным подразделением законодательного органа. Проблема, по нашему мнению, состоит в том, что Регламенты не регулируют применение конкретных мер ответственности, их размеры, сроки и т.п.

С 2003 года прорабатывалась инициатива создания этического кодекса для Думы. Однако работа так и не дала ожидаемых результатов, несмотря на то, что идея возобновлялась неоднократно, например, в 2012 году. Председательствующий в упомянутой выше Комиссии по этике в период разработки кодекса этики указывал, что стоит закрепить «рекомендацию депутатам быть порядочными в отношениях друг с другом», а также лексику, поведение в зале, внешний вид, недопустимость участия в политических акциях и, самое важное, меры ответственности за проступки [6].

Как средство повышения ответственности парламентариев считаем необходимым вновь возобновить работу по разработке кодекса этики, который действовал бы в отношении и депутатов ГД РФ, и членов СФ РФ. При проработке структуры будущего акта, возможно, не было бы лишним обратиться к Кодексу судейской этики. Мы считаем, что он является максимально конкретным и действенным. Данный акт охватывает общие требования, предъявляемые к поведению судьи, в том числе, и во внесудебной деятельности [7].

Говоря об ответственности в отношении парламента и парламентария не стоит отождествлять данные понятия: первая наступает «коллективно» и является конституционно-правовой (например, отмена незаконного решения органа законодательной власти, роспуск ГД РФ [8]), в то время как парламентарии несут индивидуальную юридическую и моральную ответственность.

Понятие «парламентская ответственность» интерпретируется и как вид административной ответственности, однако данный подход является дискуссионным. О. А. Фомичева в своей работе указывает на нецелесообразность привлечения парламентария к административной ответственности: «Применение общих оснований административной ответственности сопряжено с наличием особого статуса у парламентария, поэтому необходимо преодоление ряда определённых обстоятельств» [9, с. 96].

Парламентскую ответственность приравнивают к социальному виду ответственности в виду того, что парламентарий наделен особыми полномочиями и имеет специальный статус благодаря выбору народа. Поэтому, в случае применения в отношении недобросовестных депутатов мер ответственности, включая ответственность за нарушение правил этики, данный факт должен доводиться до сведения народа. Нормы, регламентирующие данный процесс, можно обнаружить в нормативных актах, регулирующих деятельность законодательных органов некоторых субъектов РФ.

В частности, Республика Мордовия является одним из немногих субъектов, в которых акцентируется внимание на соблюдении депутатами Государственного Собрания Республики Мордовия правил депутатской этики [10]. Правила депутатской этики содержат нормы, которые закрепляют возможность применения в отношении депутата таких мер ответственности, как принесение публичных извинений (в том числе, в СМИ), распространение в СМИ информации о факте нарушения Правил. Единственным недостатком недавно внедренных в деятельность органа Правил выступает исключительно дисциплинарный и моральный характер применяемых мер. Возможно, «наказание рублем», то есть применение материальной ответственности наряду с вышеперечисленными, поспособствует повышению качества реализации полномочий регионального депутатского корпуса.

Остановимся подробнее на ответственности парламентариев за нормотворчество. По нашему мнению, ключевая проблема состоит в том, что законодатель при разработке и обсуждении законопроектов пренебрегает предоставленными возможностями создать «безошибочный» закон. Исследователи данного вопроса ссылаются на сжатость сроков принятия законов парламентом в целях исполнения, к примеру, Указов Президента [11]. Последствиями такой спешной работы становятся правовые коллизии, пробелы в законодательстве, отсутствие действительной возможности реализовать закон по финансово-экономическим причинам, и, самое важное, растущая социальная напряженность.

Приведем примеры проявления недовольства избирателей качеством работы законодателя. Широкий общественный резонанс вызвали поправки в ФЗ «О противодействии терроризму», фактически ограничивающие права граждан в сети Интернет. Серьезной критике подверглись не только содержательные положения законопроекта №1039101-6, но и его финансово-экономическое обоснование. Первоначально было указано, что «принятие законопроекта не потребует расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, а также не повлечет каких-либо изменений финансовых обязательств государства» [12]. Эксперты в лице Комиссии Российского союза промышленников и предпринимателей по связи и информационно-коммуникационным технологиям оценили затраты реализации данного закона в 10 триллионов рублей [13]. На неоднозначность его содержания федеральная власть обратила внимание лишь после публикации Интернет-петиции [14] об отмене закона.

Уместен логичный вопрос: если законопроект не требует бюджетных затрат, на какие средства должна осуществляться его реализация? Экспертная группа, созданная для оценки затрат на реализацию законопроекта, столкнулась с проблемой определения того, за чей счет осуществлять реализацию: мобильных операторов или граждан? Член рабочей группы отметил: «Вопросы госбезопасности решать за счет граждан и компаний неправильно. Строительство хранилища должно происходить за счет средств бюджета» [15].

Исходя из приведенной аргументации, мы полагаем, что закон, отвечающий за антитеррористическую защищенность граждан, был изначально некачественно проработан, не предусматривал финансово-экономического обоснования, что повлекло за собой множество дискуссий и негативный настрой общества. В этой связи представляется необходимым предусмотреть возможность привлечения в таких случаях к ответственности (преимущественно к личной материальной) разработчиков законопроекта.

Не менее широкий резонанс вызвал, так называемый, закон о фейковых новостях. Изменения коснулись положений КоАП РФ в части введения административной ответственности в отношении «сетевых террористов». Определение недостоверной общественно значимой (касается не одного человека, а группы лиц) информации, которая распространяется под видом достоверной (с подтверждением доказательствами) и создает угрозу безопасности, входит в компетенцию прокуратуры РФ в тесном взаимодействии с Роскомнадзором. Первое, что вызывает сомнение — размер штрафа в соответствии со чч. 9, 10, 11 ст. 13.5 КоАП РФ, который варьируется в зависимости от конкретного состава и субъекта правонарушения от 30 000 руб. до 1,5 млн. руб. Второй сомнительный момент касается распространения фейковых новостей в устной форме, что может привести к не менее негативным последствиям, но не входит в пределы регулирования упомянутой статьи. В целом, данный законопроект вызвал острую критику не только со стороны граждан, но и со стороны государственных органов и должностных лиц. Так, Комитет по информационной политике, Минкомсвязи направили отрицательные заключения на законопроект до его принятия [16].

Итак, на наш взгляд, необходимо предусмотреть ответственность законодателя за некачественно выполненную нормотворческую деятельность. Для этого необходимо определить критерии оценки качества вступивших в силу законов. Во-первых, необходимо определить, какой круг общественных отношений охватывает конкретный закон, существует ли необходимость его принятия. Для этого следует проанализировать состояние регулируемых отношений до вступления в силу закона и после. Во-вторых, необходимо оценивать доступность для понимания гражданами нормативного правового акта с точки зрения юридико-технических требований. В-третьих, следует анализировать финансово-экономическую обоснованность закона. В-четвертых, стоит учитывать количество поправок, принятых к закону с момента вступления его в силу, и связанных не с изменением правоотношений, а с необходимостью устранения недоработок, допущенных на первоначальном этапе работы с законопроектом. Перечень критериев оценки качества результатов нормотворческой деятельности должен быть сформулирован таким образом, чтобы исключить возможность привлечения субъектов нормотворчества к ответственности, если они не имели научно обоснованных методик оценки рисков принятия (непринятия) законопроекта. Однако необходимо предусмотреть возможность указания в пояснительной записке к каждому

законопроекту прогноза разработчиков о результатах действия акта с расчетом показателей эффективности закона и указанием сроков.

В целях заимствования опыта оформления подобных актов стоит обратиться к практике издания паспортов национальных проектов Правительством РФ. Каждый из таких актов представляет собой таблицу, в которой обозначаются конкретные сроки начала и окончания действия проекта; куратор, руководитель и администратор проекта; основные цели и задачи, ответственные исполнители, ожидаемые результаты. Обязательной составляющей паспорта национального проекта является финансовое обеспечение реализации проекта [17]. Подобное оформление сопутствующих документов законопроекта позволит усовершенствовать оценку его качества.

Несоответствие законопроекта критериям качества может повлечь за собой привлечение разработчиков к дисциплинарной, административной, материальной, моральной ответственности (в зависимости от характера и размера вреда и/или угрозы его причинения). Поскольку законодательный процесс – это не индивидуальная работа одного парламентария, следует учесть возможность применения и конституционно-правовой (парламентской) ответственности.

Субъектами осуществления оценки качества закона могут выступить как общественные объединения, советы, комиссии, созданные законодательными органами либо при законодательных органах, так и отдельные граждане посредством оценки закона в сети Интернет. В настоящее время аналогичная оценка уже осуществляется посредством использования такого инструмента, как Интернет-петиции. Но, как показывает практика и проведенный нами анализ, органы государственной власти не уделяют должного внимания подобным обращениям. Возможно, закрепление на официальном уровне возможности оценки качества действующих законов лицами, которые, фактически, делегировали свои полномочия парламентариям, позволит повысить качество нормотворческой деятельности в РФ.

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что установление ответственности парламентариев, в том числе, за нормотворческую деятельность — не новшество для правовых систем демократических европейских государств. Так, например, в Латвии действует принцип хорошего законодательства, сформулированный по аналогии с принципом хорошего управления. Он является многоэлементным и включает в себя требования к реализации законодательного процесса (установленные Конституцией), требования к качеству закона, юридико-технические требования, требования к подготовке закона [18, с. 19]. Важным элементом процедуры подготовки законопроекта в Латвии выступает обсуждение необходимости разработки закона с общественностью. Обязательность выполнения такой процедуры находится под четким контролем Конституционного Суда.

Считается, что принцип добросовестного управления исходит из естественного права и направлен на достижение справедливости, возмещение

вреда или восстановление того положения, которое действовало до момента нарушения указанного принципа. В связи с этим, в отношении должностных лиц, нарушивших принцип добросовестного управления, применяется дисциплинарная, гражданско-правовая и криминальная ответственность [19].

Стоит признать, что в российском парламенте неоднократно ставился вопрос об ужесточении ответственности законодателей. Так, В. Матвиенко отметила, что «при рассмотрении любого закона необходимо четко понимать, к каким финансово-экономическим последствиям может привести его принятие не только для федерального и региональных бюджетов, но также и для бизнеса, и для наших граждан. Качество обосновывающих документов, как и ответственность за это необходимо серьезно повышать» [20]. Но, к сожалению, результаты данного исследования показывают, что качество принимаемых законов не всегда соответствует необходимому уровню и влечет за собой череду неблагоприятных последствий для граждан и организаций.

Говоря в целом о проблематике ответственности законодателя, такой пробел в регулировании правоотношений создает препятствия для развития парламентаризма в РФ и становлении парламентского права как самостоятельной отрасли права. Введение административной, дисциплинарной и конституционной ответственности за некачественную нормотворческую деятельность позволит повысить не только качество этой деятельности, но и авторитет законодателя. Авторитет государственной власти складывается не только путем законного народного избрания, но и путем выражения доверия и уважения к деятельности государственных органов.

Библиографический список

1. Постановление ГД ФС РФ от 20.09.2018 № 4833-7 ГД «О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Комиссия Думы по этике посчитала жалобы на депутата необоснованными // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2018/03/21/komissii-a-gd-po-etike-opravdala-deputata-sluckogo.html> (дата обращения: 29.03.2019).
3. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О регламенте ГД ФС РФ: Постановление ГД РФ от 22.01.1998 №2134-П ГД // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О регламенте СФ ФС РФ: Постановление СФ РФ от 30.01.2002 №33-СФ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Этика по науке // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2012/12/07/etika.html> (дата обращения: 29.03.2019).
7. «Кодекс судейской этики» (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Фомичева О. А. К вопросу об институте парламентской ответственности // Вестн. ОмГУ. Сер. Право. 2014. №4 (41). С. 94-99.
10. О Правилах депутатской этики: Постановление ГС РМ №690-VI П от 29.05.2018 // Официальный сайт ГС РМ. URL: <http://www.gsrn.ru> (дата обращения: 01.04.2019).
11. Статистический анализ федерального законодательства. URL: https://www.garant.ru/files/8/0/1090708/issledovanie_tssr_statistika_po_zakonoproektam.pdf (дата обращения: 02.04.2019).
12. Официальный сайт ГД РФ: Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=1039101-6&02> (дата обращения: 03.04.2019).
13. Затраты на реализацию «пакета Яровой» оценили в 10 триллионов рублей // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2017/04/10/yarovaya/> (дата обращения: 03.04.2019).
14. Официальный сайт «Российская общественная инициатива». URL: <https://www.roi.ru/28432/> (дата обращения: 03.04.2019).
15. В правительстве отклонили петицию об отмене «закона Яровой» // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/business/19/01/2017/5880ac8b9a794734c7b32465>. (дата обращения: 03.04.2019).
16. Госдума приняла закон о фейковых новостях // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/03/2019/5c80d09b9a794713e64dccc9> (дата обращения: 03.04.2019).
17. Официальный сайт Правительства РФ: Национальные проекты: ключевые цели и ожидаемый результат». URL: <http://government.ru/projects/selection/741/35675/> (дата обращения: 09.04.2019).
18. Pleps J. The Principle of Good Legislation // The Quality of Legal Acts and its Importance in Contemporary Legal Space (International Scientific Conference, 4-5 October, 2012 at the University of Latvia Faculty of Law, Riga). Riga, 2012. P. 16-26.
19. О добросовестном управлении: Официальный сайт Омбудсмана Латвийской Республики. URL: <http://www.tiesibsargs.lv/ru/pages/prava-cheloveka/dobrosovestnoje-upravlenije/odobrosovestnom-upravlenije> (дата обращения: 05.04.2019).

20. Государство ужесточит ответственность законодателей // Клерк. URL: <https://www.klerk.ru/law/news/434995/> (дата обращения: 05.04.2019).

References

1. Postanovlenie GD FS RF ot 20.09.2018 № 4833-7 GD «O Komissii Gosudarstvennoj Dumy po voprosam kontrolja za dostovernost'ju svedenij o dohodah, ob imushhestve i objazatel'stvah imushhestvennogo haraktera, predstavljajemyh deputatami Gosudarstvennoj Dumy, mandatnym voprosam i voprosam deputatskoj jetiki» // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
2. Komissija Dumy po jetike poschitala zhaloby na deputata neobosnovannymi // Rossijskaja gazeta. URL: <https://rg.ru/2018/03/21/komissii-gd-po-etike-opravdala-deputata-sluckogo.html> (data obrashhenija: 29.03.2019).
3. O statute chlena Soveta Federacii i statute deputata Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 08.05.1994 № 3-FZ // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
4. O reglamente GD FS RF: Postanovlenie GD RF ot 22.01.1998 №2134-II GD // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
5. O reglamente SF FS RF: Postanovlenie SF RF ot 30.01.2002 №33-SF // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
6. Jetika po nauke // Rossijskaja gazeta. URL: <https://rg.ru/2012/12/07/etika.html> (data obrashhenija: 29.03.2019).
7. «Kodeks sudejskoj jetiki» (utv. VIII Vserossijskim s#ezdom sudej 19.12.2012) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
8. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 21.07.2014 N 11-FKZ) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
9. Fomicheva O. A. K voprosu ob institute parlamentskoj otvetstvennosti // Vestn. OmGU. Ser. Pravo. 2014. №4 (41). S. 94-99.
10. O Pravilah deputatskoj jetiki: Postanovlenie GS RM №690-VI P ot 29.05.2018 // Oficial'nyj sajt GS RM. URL: <http://www.gsrn.ru> (data obrashhenija: 01.04.2019).
11. Statisticheskij analiz federal'nogo zakonodatel'stva. URL: https://www.garant.ru/files/8/0/1090708/issledovanie_tssr_statistika_po_zakonoproektam.pdf (data obrashhenija: 02.04.2019).
12. Oficial'nyj sajt GD RF: Avtomatizirovannaja sistema obespechenija zakonodatel'noj dejatel'nosti URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=1039101-6&02> (data obrashhenija: 03.04.2019).
13. Zatraty na realizaciju «paketa Jarovoj» ocenili v 10 trillionov rubej // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2017/04/10/yarovaya/> (data obrashhenija: 03.04.2019).

14. Oficial'nyj sajt «Rossijskaja obshhestvennaja iniciativa». URL: <https://www.roi.ru/28432/> (data obrashhenija: 03.04.2019).
15. V pravitel'stve otklonili peticiju ob otmene «zakona Jarovoj» // RBK. URL: <https://www.rbc.ru/business/19/01/2017/5880ac8b9a794734c7b32465>. (data obrashhenija: 03.04.2019).
16. Gosduma prinjala zakon o fejkovyh novostjah // RBK. URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/03/2019/5c80d09b9a794713e64dccc9> (data obrashhenija: 03.04.2019).
17. Oficial'nyj sajt Pravitel'stva RF: Nacional'nye proekty: kljuchevye celi i ozhidaemyj rezul'tat». URL: <http://government.ru/projects/selection/741/35675/> (data obrashhenija: 09.04.2019).
18. Pleps J. The Principle of Good Legislation // The Quality of Legal Acts and its Importance in Contemporary Legal Space (International Scientific Conference, 4-5 October, 2012 at the University of Latvia Faculty of Law, Riga). Riga, 2012. P. 16-26.
19. O dobrosovestnom upravlении: Oficial'nyj sajt Ombudsmena Latvijas Republiki. URL: <http://www.tiesibsargs.lv/ru/pages/pravacheloveka/dobrosovestnoje-upravljenje/odobrosovestnom-upravljenje> (data obrashhenija: 05.04.2019).
20. Gosudarstvo uzhestochit otvetstvennost' zakonodatelej // Klerk. URL: <https://www.klerk.ru/law/news/434995/> (data obrashhenija: 05.04.2019).

Сведения об авторе

Ганина Светлана Валерьевна — студентка 4 курса специальности «Правоохранительная деятельность» Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске.

E-mail: ganinasveta97@mail.ru

About the author

Ganina Svetlana Valeryevna — 4-year student of full-time education, specialty "Law Enforcement" Middle-Volga Institute (branch) of Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia) in Saransk.

E-mail: ganinasveta97@mail.ru