

DOI: 10.24411/2658-5472-2020-10002

УДК 179

А. Е. Зимбули

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»,
Санкт-Петербург, Россия, e-mail: zimbuli@yandex.ru

РЕШИМОСТЬ: ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. Статья посвящена этическому анализу решимости – нравственно-положительного качества, характеризующего субъекта с точки зрения внутренней силы, свободы от колебаний, готовности к испытаниям. Удивительно, но факт: понятие «решимость» пока не разъясняется в справочно-философских изданиях по этике. Автор предлагает всмотреться в типическую ситуацию, ключевыми составляющими которой выступают: *СУБЪЕКТ, ПРЕДМЕТ, КОНТЕКСТ, МОТИВЫ, ЦЕЛИ, СРЕДСТВА, УСИЛИЯ, РЕЗУЛЬТАТ, ОТНОШЕНИЕ*. В статье кратко рассмотрена каждая из указанных составляющих. И констатируется: *РЕШИМОСТЬ* как нравственно-психологическое состояние характерно для субъектов, которые обладают способностью не только избирать для себя значимые жизненные ценности, но и активно содействовать их утверждению.

Ключевые слова: решимость, составляющие ситуации решимости (*субъект, предмет, контекст, мотивы, цели, средства, усилия, результат, отношение*), этический анализ.

A. E. Zimbuli

The Herzen State Pedagogical University of Russia
St. Petersburg, Russia, e-mail: zimbuli@yandex.ru

RESOLUTENESS: ETHICAL DIMENSIONS

Annotation. The article is devoted to the ethical analysis of resoluteness – a morally positive quality that characterizes subject from the point of view of inner strength, freedom from hesitation, and readiness for trials. Surprisingly, it is a fact: the concept of “resoluteness” has not yet been explained in Russian dictionaries and encyclopedias on ethics. The author offers to look at typical situation, the key component of which are: *SUBJECT, OBJECT, CONTEXT, MOTIVES, PURPOSE, MEANS, EFFORT, RESULT, ATTITUDE*. The article briefly discusses each of these components. And it is stated: resoluteness as a moral and psychological quality is a characteristic of subjects who have the ability to choose meaningful life values for themselves, but also to actively promote their approval.

Keywords: resoluteness, components of situation of resoluteness (*subject, object, context, motives, aim, purpose, means, effort, result, attitude*), ethical analysis.

Всё-таки, наверно, чтобы застрелить человека, надо иметь особую решимость, которой Гусаков не имел.

В.Быков

Он говорил о том, что высшее руководство партии проявило волю и решимость, начав демократические преобразования, продемонстрировав тем самым инициативу исторического масштаба.

А.Н. Яковлев

Святой Серафим Саровский говорит, что святости можно достигнуть благодаря решимости, а решимость – это предмет воли, это предмет ума, сознания; и поэтому наша душевность играет абсолютно решающую роль.

Митрополит Антоний

В своё время очень популярна в нашей стране была песня «Зачем вы, девочки, / красивых любите? / Непостоянная / у них любовь». В ней, среди прочего, есть такие слова: «Сняла решительно / пиджак брошенный, / Казаться гордою / хватило сил. / Ему сказала я: / «Всего хорошего», / А он прощения / не попросил...». И вот про эту песню остряки придумали шутку. Звонит, дескать, на радио женщина, просит исполнить любимую песню, где поётся: «Сняла решительно, а он не попросил». Шутки шутками, а при всех возможных переиначиваниях основное нравственно-психологическое содержание ситуации сохраняется: субъект самостоятельно принял решение и нацелен на его реализацию. Тем удивительнее, что в справочно-философских изданиях понятие «решимость» пока отсутствует. В «Словаре по этике», правда, есть краткая и содержательная статья «Решение моральное» [18, с. 290-291], но согласимся – решение и решимость – связанные, но вовсе не тождественные вещи. Первое – процесс. Второе – качество, состояние. В издании «Этика: Энциклопедический словарь» эта тема специальными статьями вообще не отражена, в искомом месте помещены статьи «Рессентимент», «Рессентимент в строении моралей», «Роза мира» [21, с. 410-414]. А что полезного есть у наших коллег-психологов? Заглядываем в фундаментально изданную «Психологическую энциклопедию». Находим там: «Рефлексивное слушание», «Речевое развитие», «Речевые расстройства», «Решающие эксперименты в психологии», «Ригидность» [16, с. 761-764]. Увы, про искомое состояние и способность субъекта концентрировать свою волю на выполнении должного – статьи нет. В вопрос о

том, какие связь-соотношение между решимостью и обнаруженными интересными словарными темами, пожалуйста, позвольте не вдаваться. Сразу попробую перейти к сути. Несколько лет назад мне довелось порассуждать на тему русского «авось» [9]. И вот второго дня ни с того, ни с сего задумался: чему авось противостоит? Какой жизненной установке? Именно отсюда и родилась тема предлагаемого дискурса. Тема, а не само явление. Ведь представляется, что выражения «кровь из носу», «во что бы то ни стало», «умри, но сделай» – как раз и характеризуют жизненную позицию, локус которой расположен на полюсе обратном к безучастности-наплевательству-пофигизму, выраженном в концепте «авось». И уж поскольку даже в «авосе» я тогда пытался усмотреть не только что бы то ни было упрощённо-неодобрительное, но и некий позитив (в частности – способность русского человека различать значимое-важное и неинтересное-надоевшее-навязываемое), было бы непозволительно второпях оценивать концепт «решимость».

В Библии самого слова «РЕШИМОСТЬ» нет. Но имеются десятка два упоминаний родственных слов, которые не мешало бы процитировать, чтобы более содержательно подступить к теме. Для удобства – ключевые слова выделяю шрифтом.

И сказал ему Иуда, говоря: тот человек РЕШИТЕЛЬНО объявил нам, сказав: не являйтесь ко мне на лице, если брата вашего не будет с вами [Быт. 43: 3] (поставлено строгое, безотлагательное условие).

[...] И будет он обращаться к Елеазару священнику и спрашивать его о РЕШЕНИИ, посредством урима пред Господом [Числ. 27: 21] (речь идёт об особым образом бросаемом жребии, который определял, мы бы сказали сегодня, на кого Бог пошлёт).

И вы отвечали тогда и сказали мне: согрешили мы пред Господом, [Богом нашим,] пойдем и сразимся, как повелел нам Господь, Бог наш. И препоясались вы, каждый ратным оружием своим, и безрассудно РЕШИЛИСЬ взойти на гору [Втор. 1: 41] (как видно из контекста, решение может быть одновременно произвольным и безрассудным).

[Ноеминь,] видя, что она твердо РЕШИЛАСЬ идти с нею, перестала уговаривать ее [Руф. 1: 18] (ещё раз убеждаемся: решение самолично принимает субъект, и возможности на него влиять извне ограничены).

Самуил сказал: что ты сделал? Саул отвечал: я видел, что народ разбегается от меня, а ты не приходил к назначенному времени; Филистемляне же собрались в Михмаса; тогда подумал я: «теперь придут на меня Филистимляне и Галгал, а я ещё не спросил Господа», и потому РЕШИЛСЯ принести всесожжение 1 Цар. 13: 11 – 12] (обстоятельства могут поторапливать субъекта, но не всегда будут восприняты как оправдание).

Если на это он скажет: «хорошо», то мир рабу твоему; а если он разгневается, то знай, что злое дело РЕШЕНО у него [1 Цар. 20: 7] (1. решение-решимость могут человека направлять на добро и на зло; 2. не зря нам-детям

взрослые, бывало, говорили: «А ну посмотри мне в глаза!» – по человеку обычно видно, что он уже набедокурил или собирается свредничать).

И сказал ему царь Израильский: таков тебе и приговор, ты сам РЕШИЛ [3 Цар. 20: 40] (определяющий свою позицию человек – должен отдавать себе отчёт в полноте ответственности за делаемый нравственный выбор).

И перестал пророк, сказав: знаю, что РЕШИЛ Бог погубить тебя, потому что ты сделал сие и не слушаешь совета моего [2 Пар. 25: 16] (в рамках религиозного мирообъяснения особым статусом обладает решение Божества).

[...] Бросается жребий, но все РЕШЕНИЕ его – от Господа [Пр. 16: 33] (и здесь – видим веру в то, что судьба человека предопределена оценками его действий с небес).

«Составь совет, постанови РЕШЕНИЕ; [...] И утвердится престол милостью, и воссядет на нем в истине, в шатре Давидовом, судия, ищущий правды и стремящийся к правосудию» [Ис. 16: 3] (самые судьбоносные решения принимаются на небесах – в ответ на наши действия и решения).

Бегите, уходите скорее, сокройтесь в пропасти, жители Асора, говорит Господь, ибо Навуходоносор, царь Вавилонский, сделал РЕШЕНИЕ о вас и составил против вас замысел [Иер. 49: 30] (бывает нередко, что решения касаются судеб не только самого субъекта, но и его окружающих).

И Пилат РЕШИЛ быть по прошению их, и отпустил им посаженного за возмущение и убийство в темницу, которого они просили; а Иисуса предал в их волю [Лк. 23: 24 – 25] (похоже, история ничему не учит. Из событий последних лет можно – уж пусть не обидятся неадекватности сопоставления глубоко верующие христиане – привести аналогии: после всенародного осуждения Каддафи, Чаушеску, Хуссейна, Мубарака разве обрели счастье освобождённые от этих «тиранов» народы? Сильно сомневаюсь, что история России XX века сложилась бы радужно, окажись Николай II в Зимнем дворце и удовлетвори прошения манифестации, возглавляемой попом Гапоном).

А если вы ищете чего-нибудь другого, то это будет РЕШЕНО в законном собрании [Деян. 19: 39] (да, похоже, шансы на более справедливое-мудрое решение повышаются, когда люди не просто выходят на улицы, но и организуются в собрания. Правда, никаких гарантий это не даёт: Сократ был осуждён на смертную казнь очень даже демократичным большинством Афинского суда).

И сказал Фест: царь Агриппа и все присутствующие с нами мужи! вы видите того, против которого все множество Иудеев приступали ко мне в Иерусалиме и здесь и кричали, что ему не должно более жить. Но я нашел, что он не сделал ничего, достойного смерти; и как он сам потребовал суда у Августа, то я РЕШИЛСЯ послать его к нему [Деян. 25: 24 – 25] (здесь интересующее нас слово используется в смысле ~ отважился, взял на себя смелость. Заприметим это значение).

Ибо едва ли кто умрет за праведника; разве за благодетеля, может быть, кто и РЕШИТСЯ умереть [Рим. 5: 7] (очень тонкое наблюдение делает апостол

Павел! Праведник вовсе не обязательно вызывает у обычных окружающих восхищение-привязанность).

А Исаия провозглашает об Израиле: хотя бы сыны Израилевы были числом, как песок морской, только остаток спасется; ибо дело оканчивает и скоро РЕШИТ по правде, дело РЕШИТЕЛЬНОЕ совершит Господь на земле [Рим. 9: 28] (как нетрудно заметить, в этой цитате оказались аж два слова из интересующего нас семейства. И речь здесь идёт как о справедливой оценке происходящего, так и о практических действиях, предопределяющих дальнейшие события)

А я, отсутствуя телом, но присутствуя у вас духом, уже РЕШИЛ, как бы находясь у вас [...] [1 Кор. 5: 3] (для того, чтобы объективно судить о каком бы то ни было событии, вовсе не обязательно быть в нём участником или свидетелем. Это пару месяцев назад нам подтвердила история с автомобильным лихачеством М.Ефремова).

[...] Кто непоколебимо тверд в сердце своем и, не будучи стесняем нуждою, но будучи властен в своей воле, РЕШИЛСЯ в сердце своем соблюдать свою деву, тот хорошо поступает [1 Кор. 7: 37] (конкретно мысль высказывается о том, какую судьбу избрать для своей дочери – выдавать ли её замуж, или пусть она посвящает себя Христу. Но сугубо важно, что упоминаются разные факторы, влияющие на свободного разумного ответственного субъекта).

Неужели мы РЕШИМСЯ раздражать Господа? Разве мы сильнее Его? [1 Кор. 10: 22] (последняя из библейских цитат напоминает человеку его место в мире: предоставляющее известные свободы, но всё же скромное, зависимое, ответственное. Не приходится сомневаться – и атеист с большинством перечисленных библейских смыслов согласится, включая признание свободы и зависимости, требований к разумности и ответственности).

Итак, это были библейские тексты. А вот, что пишет по интересующему нас поводу В.И. Даль: «Решимость [...] (чь) предприимчивость, отсутствие робости, шаткости, колебанья. Решительный, о чел. с большой решимостью, неробкий, нешаткий, на всё готовый твёрдый и исполнительный» [6, с. 123]. Спасибо мудрому знатоку русского языка! Как обычно – всё объясняет чётко, доходчиво, не прибегая к заморским словечкам. Подмечена и внутренняя сила, и свобода от колебаний, и готовность к испытаниям. Попробуем всмотреться в ситуацию, которая вырисовывается на основе приведённых цитат и определений. В этой ситуации основными составляющими выступают: СУБЪЕКТ, ПРЕДМЕТ, КОНТЕКСТ, МОТИВЫ, ЦЕЛИ, СРЕДСТВА, УСИЛИЯ, РЕЗУЛЬТАТ, ОТНОШЕНИЕ. Рассмотрим хотя бы самым кратким образом каждую из этих составляющих.

СУБЪЕКТ (кто проявляет решимость). Очевидно, для рассуждений в рамках этики не столь интересны подопечные укротителей, выступающие в цирке и готовые пройти по канату или прыгнуть сквозь горящее кольцо. А вот сам укротитель, тот же Юрий Куклачёв, по рассказам поступивший в цирковое училище только с седьмого раза, – явно обладал искомым качеством сполна. Не

сдался, не сошёл с дистанции, и не только сам добился желанного, но до сих пор является образец служения людям и животным. В частности, удостоивался международных наград за гуманное отношение к животным и пропаганду гуманизма [6]. В общем, субъект решимости – это человек или группа людей, готовые проявить усилия, выдержать испытания, отказаться от значимых ценностей во имя свободно и сознательно избранной цели. «И как один умрём / В борьбе за это!» – пелось в известной советской песне, и, насколько понимаю, это говорилось не для красного словца. «Отряд не заметил потери бойца» – именно о том же. Применительно к данному компоненту значимы такие нравственные характеристики, как СВОБОДА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ДОСТОИНСТВО.

ПРЕДМЕТ – на что ситуативно сфокусирована воля субъекта. «Ведь если я чего решил – я выпью-то обязательно» – пел Владимир Высоцкий [4]. Но даже в той самой упомянутой шуточной песне события развивались так, что герой не просто выпил, но и вступил с джинном в диалог, а потом в спор и выяснение отношений. Как нередко бывает у тех, кто за словом в карман не лезет. В общем, предметом может оказаться какое угодно действие или воздержание от действия, признание или умолчание, преподнесение подарка или отказ от даров, активное в чем-то участие либо столь же активное противодействие, или уход (в подполье, в монастырь, в схиму, в лес, в небытие). Представляется очевидным, что субъект, выбирающий себе сколь угодно масштабные или мелкие жизненные маршруты-пристрастия – совершает среди прочего нравственный выбор, и тем самым самоопределяется, задаёт себе векторы и масштабы. В данном параметре ключевым образом характеризуется или упорство, или упрямство субъекта, или его целенаправленность, или мелочность-разбросанность. Наиболее значимы здесь характеристики **НРАВСТВЕННОГО ВЫБОРА**, **НЕПРИХОТЛИВОСТИ** или **ИЗБАЛОВАННОСТИ**.

КОНТЕКСТ, в котором разворачиваются события, в любом случае накладывает значимый отпечаток на нравственно-ценностное содержание происходящего. Или субъект ищет себе оправданий: «все ездят зайцами», «все опаздывают на работу», «все маютюгаются» – и я, дескать, буду так же себя вести. Либо, напротив, принимает на себя роль белой вороны, живого укора окружающим. Д.С. Лихачёв подмечал в этой связи, что «для пьющего непьющий всегда враг, неприятель, живой укор!» [12, с. 246]. И там, и там сам субъект нравственно самоопределяется, и это ему должно зачесться при нравственной оценке. Как-то я не задумывался раньше про то, что, например, в Освенциме во время второй мировой войны было аж 8 000 сотрудников. Из которых, понятно, вовсе не каждый был последовательным человеконенавистником. Как далеко не каждый житель современных Латвии, Литвы и Эстонии восхищается идеологией Гитлера. Но по факту мы же видим, какие там господствуют настроения. На днях из Латвии, к примеру, был депортирован российский военный пенсионер В.С. Норвинд, который «проштрафился» тем, что организовал в 75-летний юбилей Великой Победы концерт, где исполнялись советские песни военных лет

[3]. Стало быть, раньше или позже – в соседних странах обязательно спадёт волна русофобии, и дети-внуки тех, кто кричал «Чемодан-вокзал-Россия!» станут зазывать российских туристов, будут читать русскую художественную и научную литературу, будут уважительно общаться с россиянами. Но осадок – обязательно останется. И прежней, беззаботно доверительной атмосферы в отношениях с геополитическими соседями у русских, пожалуй, уже не будет никогда. Основной нравственной характеристикой здесь выступают соображения ПРИЧАСТНОСТИ и СПРАВЕДЛИВОСТИ.

МОТИВЫ, внутренние побуждения к принятию субъектом нравственного решения, могут быть до чрезвычайности разнообразными. Интерес, симпатия, зависть, злорадство, усталость, доверие, подозрение, обида, благодарность, испуг, гнев, солидарность, упомянутое в самом начале текста авось и многое другое. Для этики важно, что эти пёстрые переживания могут быть разделены на два больших класса – положительные и негативные. Доброжелательство, даже неосторожное-скоропалительное, с этой точки зрения окажется с нравственным знаком плюс. А злорадство, даже за компанию, – со знаком минус. Указанные «плюс» и «минус» определяются соответствием созиданию или разрушению в межсубъектных взаимоотношениях. Понятно ведь, что ВЫЯСНЯТЬ отношения можно бесконечно. Вспоминать давние и недавние обиды, чужие промашки и грехи. Тогда как ВЫСТРАИВАТЬ отношения с живыми-неидеальными соседями-родственниками-коллегами (да и с собой!) куда как непросто. Но – культуросозидательно. Можно по-разному относиться к христианской религии, но те ценностные векторы, которые она вкладывает в душу верующего человека, трудно критиковать: добрые чувства к ближним, уважение к законам, по которым устроено мироздание, ответственность за себя и близких перед небесами и перед обществом [8, с. 1015-1019; 7; 11, с. 118]. Можно по-разному относиться к социалистической идеологии, но в ней даже навскидку обнаруживается интереснейшее сочетание классовой СОЛИДАРНОСТИ тружеников и общего НЕОДОБРЕНИЯ ко всякого рода тунеядцам-разрушителям [13; 19]. Наиболее обобщённые нравственные характеристики здесь – БЛАГОВОЛЕНИЕ / РАВНОДУШИЕ / НЕДОБРОЖЕЛАТЕЛЬСТВО.

ЦЕЛИ. Здесь нужно подчеркнуть: хотя человека принято считать существом разумным, живущим целерационально, на самом деле далеко не все наши действия столь уж отличают нас от хаотично лопающихся пузырьков на поверхности кипящей воды или от осеннего листика, сорвавшегося с дерева и подхваченного ветром. Очень многое мы делаем то по привычке, на автопилоте (чистим зубы, моем посуду, застилаем постель, произносим пожелание «Будь здоров» близкому человеку), то «за компанию», в силу психологического заражения, из подражания. Так собираются толпы зевак. Так, в сущности, реагируют на рекламные или протестные акции многочисленные их участники. Но в любом случае есть существенная разница между смутным побуждением, стихийно возникающим переживанием – и тем, что получается, когда эти внутренние состояния прошли стадию осмысления, принятия / отторжения.

Именно поэтому оказывается правомерным даже с того, кто действовал за компанию, спросить по полной мере – если действия обернулись чем-то разрушительным. Или если сообща сделано что-то хорошее – в результате порыва люди вместе вытащили из перевернувшейся машины незадачливого водителя или совершили что-то другое позитивное – на каждого из участников распространяются наши благодарность и уважение. Ведь могли бы люди поступить иначе, а они поступили именно так. Они предвидели результат своей деятельности («предмет желания» [1, с. 104]) и старались его добиться. Понятно, что качественно разной нравственной оценки заслужит при прочих разных условиях тот, кто ищет заблудившихся людей в лесу, и тот, кто устраивает для легковерных сограждан очередной лохотрон. Тот, кто заботится о собственном совершенстве и о счастье других людей (например, по логике И. Канта [10, с. 419]) – и тот, кому всего дороже собственное благополучие, комфорт, слава (по законам рынка). Наиболее этически значимыми характеристиками цели выступают СУБЪЕКТО- и КУЛЬТУРОСОЗИДАНИЕ.

СРЕДСТВА. Уже Аристотель, закладывая основы философской науки этики, подчёркивал произвольность и нравственную значимость тех средств, при помощи которых люди берутся достигать значимых для себя благ. Он, в частности, писал: «добродетель делает правильной цель, а рассудительность [делает правильными] средства для ее достижения» [1, с. 187]. Выстраивать собственную линию поведения можно спокойно, неуклонно, без вихляний и интриг, а можно – сумбурно, или же прибегая к провокациям, скандалам, самоутверждаясь за счёт окружающих. Поскольку в данном рассуждении рассматривается не просто человеческое поведение, а поведение с подчёркнуто проявляемыми твёрдостью и непреклонностью, здесь о случайности средств речи быть не может. Как не может быть никаких скидок на вынуждающие обстоятельства и на то, что цель оправдывает средства. Категоричен в своём убеждении Альберт Эйнштейн: «Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывать недостойные средства для её достижения» [20]. Оно и понятно, ведь свою нравственную правоту можно подвергнуть серьёзной уценке одним-двумя грубыми словами, неуважительной интонацией, бесцеремонностью в обхождении с окружающими. Наиболее характерными нравственно значимыми качествами применительно к этому параметру выступают **ВЫДЕРЖКА, ТАКТ, ЩЕПЕТИЛЬНОСТЬ.**

УСИЛИЯ. Нет сомнений, что сам по себе сделанный выбор – важное событие в жизни субъекта, но ведь этот выбор приходится подтверждать, защищая избранную-намеченную ценность как от внутренних колебаний, так и от внешних угроз. У М. Монтеня в самой первой главе первого тома «Опытов» приводится очень выразительный пример. «Скандербег <1403 (или 1414?) – 1457, влиятельный албанский князь>, властитель Эпира, погнался как-то за одним из своих солдат, чтобы убить его; тот, после тщетных попыток смягчить его гнев униженными мольбами о пощаде, решился в последний момент встретить его со шпагой в руке. Эта решимость солдата внезапно охладил

ярость его начальника, который, увидев, что солдат ведет себя достойным уважения образом, даровал ему жизнь» [15, с. 7]. Проявленная решимость – вызвала уважение. (Позволю себе реплику в сторону. Межчеловеческие взаимоотношения – настолько многомерный и труднопредсказуемый мир, что вполне допускаю: у кого-то из правителей уважение и пощада возникли бы в ответ на чистосердечное покаяние, или на чьё-то внешнее заступничество. Не зря ведь Христом произнесена знаменитая фраза: «на небесах более радости будет об одном грешнике кающемся, нежели о девяносто девяти праведниках, не имеющих нужды в покаянии» [Лк. 15:7]) А вообще примечательно, что приведённая цитата о князе и провинившемся, но помилованном солдате – единственный случай, когда Монтень использует в своём сочинении слова «решимость», «решительность». Хотя конечно же – числу приводимых им поучительных эпизодов с проявлением мужества, достоинства, самоотверженности могли бы позавидовать многие другие авторы. Но вновь повторю: стараюсь следовать строго намеченной теме, и цитаты о мужестве, отваге, доблести, прямотушии – пусть будут использовать исследователи других чётко сформулированных тем. А возможно, кто-то задастся целью собрать как можно более богатую коллекцию упоминаний понятия «решимость» в разных философских школах. Наверняка наберётся богатый материал. Но это уже более далёкая перспектива. Нынче я только тему обозначаю. И сказанного вполне достаточно, чтоб предположить: наиболее важной характеристикой данного компонента выступают УПОРСТВО и ДОСТОИНСТВО субъекта.

РЕЗУЛЬТАТ, которого добился субъект, отважившийся пойти с открытым забралом на обидчика, или же чётко поставивший себе конкретную трудновыполнимую задачу, должен быть сопоставлен с изначальной ситуацией. Требовалось ли вступить за обижаемого – и заступничество осуществлено. Был ли сам человек порабощён какой-то разрушающей зависимостью: алкоголем, никотином, наркотиками, компьютерными играми, дурным влиянием порочных людей – и освободился от неё, занялся чем-то полезным, достойным, интересным. Боялся ли студент не справиться с трудным учебным заданием и уже был склонен покупать готовый текст у интернет-дельцов – но предпочёл не обворовывать себя, учиться всерьёз, а значит доказал себе и сокурсникам: может сам сейчас и сможет сам в будущей реальной жизни решать сложные задачи! Разумеется, подобный результат зачастую отставлен во времени, и сиюминутно оказывается очень затруднительно определить, кто же более прав – раздающая направо-налево интервью западным соседям госпожа Тихановская или пришедший на очную ставку с сидящими в СИЗО оппозиционерами господин Лукашенко. Пока очевидно, что и та и другой проявляют недюжинную решимость, последовательны в речах и действиях. Результата отставленного – конечно же хотелось бы пожелать родственной-дружественной-соседней Белоруссии скорейшего мирного разруливания спорного момента истории. И чтобы тамошние горячие головы не спровоцировали противостояние ни до

состояний Майдана, ни до Карабаха. Наиболее значимые нравственные характеристики данного параметра – СПРАВЕДЛИВОСТЬ, СОБОРНОСТЬ.

ОТНОШЕНИЕ. Чем бы субъект ни занимался, как бы себя в жизни ни проявлял, значительную поправку для нравственной оценки его поступков оказывает его самооценка. Вспоминается старая история про воспитательную беседу, которая проходила с младшеклассниками. Учительница спросила ребят: «Кто такой скромный человек?». Вызвалась ответить девочка: «Скромный человек – это тот, кто совершит геройство, и не хвастает: дайте мне орден, дайте мне медаль!». Учительница похвалила девочку: «Молодец, садись. Ребята, а кто из вас скромный?». – И потянулся лес рук: «Я!», «Я!», «Я!», «Я!»... Разумеется, сложность в этом вопросе испытывают не только школьники. Но так или иначе очевидно, адекватная самооценка – тем более, если это самооценка субъекта решительного, способного деятельно утверждать значимые ценности жизни и культуры, – должна сочетать в себе как самоуважение, сфокусированность субъекта на утверждаемой-защищаемой ценности, так и готовность быть сдержанным, благодарным, самокритичным, ироничным. При адекватной оценке, таким образом, нравственный субъект противостоит двум крайностям: с одной стороны заносчивости, а с другой – самоуничижению. Очевидно, столь же объективной, взвешенной, не впадающей в крайности, должна быть оценка субъектом всех, кто вовлечён в ситуацию, – нужно никого не идеализировать и никого не демонизировать. К данному компоненту ситуации наиболее подходят такие нравственные характеристики как НЕПРЕДВЗЯТОСТЬ, ВЗАИМОУВАЖЕНИЕ.

Подводя краткие итоги, можно констатировать следующее: РЕШИМОСТЬ как нравственно-психологическое состояние характерно для субъектов, которые обладают способностью не только избирать для себя значимые жизненные ценности, но и активно содействовать их утверждению. Особенно хорошо, если это состояние подкрепляется высоким уровнем нравственной культуры, и противостоит неуверенности в себе, равнодушию, вялости, малодушию. А не отличает тех представителей уголовного мира или мира большой политики, которые среди своих соратников считаются авторитетами, а на деле безжалостны, лицемерны, противокультурны.

Библиографический список

1. *Аристотель*. Никомахова этика // Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.4. М.: Мысль, 1983. С. 53–293.
2. *Быков В.* Болото. URL: <http://booksonline.com.ua/view.php?book=75555> (дата обращения: 11.10.20).
3. *Власти Латвии депортировали российского военного пенсионера Норвинда.* URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/10/10/vlasti-latvii-deportirovali-rossiyskogo-voennogo-pensionera-norvinda> (дата обращения: 12.10.20).

4. *Высоцкий В. С.* Песня про джинна. URL: <http://www.bards.ru/archives/part.php?id=15251/> (дата обращения 12.10.20).
5. Главный по кошкам: Юрию Куклачеву – 70. URL: https://www.gazeta.ru/culture/photo/yurii_kuklachev_--_70_.shtml (дата обращения: 12.10.2020).
6. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М.: Гос. издательство иностранных и национальных словарей, 1956. 683 с.
7. Домострой. СПб.: Наука, 2000. 400 с.
8. Евангелие от Матфея // Библия. М.: Издание Московской патриархии, 1968. С. 1011–1053.
9. *Зимбули А. Е.* Русское «авось» как положительная черта российской ментальности // XXI век: будущее России в философском измерении: Материалы Второго Российского философского конгресса (7-11 июня 1999г.): В 4 т. Т.4: Философия духовности, образования, религии. Часть I, тезисы. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 1999. С.129–130.
10. *Кант И.* Критика практического разума. СПб., Наука, 1995. 528 с.
11. *Кант И.* Лекции по этике. М.: Республика, 2005. 431с.
12. *Лихачёв Д. С.* Воспоминания. СПб.: Logos, 1995. 517 с.
13. *Маркс К., Энгельс Ф.* Коммунистический манифест. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm> (дата обращения: 12.10.20).
14. Митрополит Сурожский Антоний. О святости и духовности. URL: http://www.mitras.ru/be/be_9.htm (дата обращения: 11.10.20).
15. Монтень М. Опыты: В трёх книгах. Т. 1. М.: Голос, 1992. 383 с.
16. Психологическая энциклопедия. 2-е изд. СПб.: Питер, 2003. 1095 с.
17. *Светлов М.* Гренада. URL: <https://www.culture.ru/poems/37748/grenada> (дата обращения: 12.10.2020).
18. Словарь по этике: 6-е изд. М.: Политиздат, 1989. 448 с.
19. Стенографический отчёт XXII съезда КПСС. URL: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/_KPSS.html#022 (дата обращения: 12.10.20).
20. Цитаты известных личностей. URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/648365-albert-einshtein-nikakaia-tsel-ne-vysoka-nastolko-chtoby-opravdyval/> (дата обращения 13.10.2020).
21. Этика: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2001. 669 с.
22. *Яковлев А. Н.* Омут памяти: Т. 2. URL: https://royallib.com/book/yakovlev_aleksandr/omut_pamyati.html (дата обращения: 11.10.2020).

References

1. Aristotel'. Nikomakhova etika (Nicomachean ethics) // Aristotel'. Sochineniya v chetyrekh tomakh. Т.4. М.: Mysl', 1983. S. 53–293.

2. Bykov V. Boloto (Swamp). URL: <http://booksonline.com.ua/view.php?book=75555> (data obrashchenija: 11.10.20).
3. Vlasti Latvii deportirovali rossiyskogo voennogo pensionera Norvinda (Latvian authorities deported Russian military pensioner Norvind). URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/10/10/vlasti-latvii-deportirovali-rossiyskogo-voennogo-pensionera-norvinda> (data obrashchenija: 12.10.20).
4. Vysotskiy V. S. Pesnya pro dzhinna (Song about genie). URL: <http://www.bards.ru/archives/part.php?id=15251/> (data obrashchenija: 12.10.20).
5. Glavnyy po koshkam: Yuriyu Kuklachevu – 70 (Chief on cats: Yuri Kuklachev - 70). URL: https://www.gazeta.ru/culture/photo/yurii_kuklachev_-_70_.shtml (data obrashchenija: 12.10.2020).
6. Dal' V. I. Tolkovyy slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka. T.4. (Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language). M.: Gos. izdatel'stvo inostrannykh i natsional'nykh slovarey, 1956. 683 s.
7. Domostroy (Domostroy.). SPb.: Nauka, 2000. 400 s.
8. Evangelie ot Matfeya (Gospel of Matthew) // Bibliya. M.: Izdanie Moskovskoy patriarkhii, 1968. S. 1011–1053.
9. Zimbuli A. E. Russkoe «avos'» kak polozhitel'naya cherta rossiyskoy mental'nosti (Russian "maybe" as a positive feature of the Russian mentality) // XXI vek: budushchee Rossii v filosofskom izmerenii: Materialy Vtorogo Rossiyskogo filosofskogo kongressa (7-11 iyunya 1999g.): V 4 t. T.4: Filosofiya dukhovnosti, obrazovaniya, religii. Chast' I, tezisy. Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo universiteta, 1999. S.129–130.
10. Kant I. Kritika prakticheskogo razuma (Criticism of practical reason.). SPb., Nauka, 1995. 528 s.
11. Kant I. Lektsii po etike (Ethics lectures.). M.: Respublika, 2005. 431 s.
12. Likhachev D. S. Vospominaniya (Memories.). SPb.: Logos, 1995. 517 s.
13. Marks K., Engel's F. Kommunisticheskiy manifest (Communist manifesto). URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm> (data obrashchenija: 12. 10.20).
14. Mitropolit Surozhskiy Antoni. O svyatosti i dukhovnosti (About holiness and spirituality). URL: http://www.mitras.ru/be/be_9.htm (data obrashchenija: 11.10.20).
15. Monten' M. Opyty: V trekh knigakh. T. 1. (Experiments: In three books.). M.: Golos, 1992. 383 s.
16. Psikhologicheskaya entsiklopediya (Psychological encyclopedia.). 2-e izd. SPb.: Piter, 2003. 1095 s.
17. Svetlov M. Grenada (Grenada). URL: <https://www.culture.ru/poems/37748/grenada> (data obrashchenija: 12.10.2020).
18. Slovar' po etike: 6-e izd. (Ethics Dictionary) – M.: Politizdat, 1989. – 448s.
19. Stenograficheskiy otchet XXII s"ezda KPSS (Verbatim Report of the XXII Congress of the CPSU). URL:

http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/_KPSS.html#022 (data obrashchenija: 12.10.20).

20. Tsitaty izvestnykh lichnostey (Quotes of famous people). URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/648365-albert-einshtein-nikakaia-tsel-ne-vysoka-nastolko-chtoby-opravdyval/> (data obrashchenija: 13.10.2020).

21. Etika: Entsiklopedicheskiy slovar'. (Ethics: An Encyclopedic Dictionary). M.: Gardariki, 2001. 669 s.

22. Yakovlev A. N. Omut pamyati: T. 2 (Memory pool). URL: https://royallib.com/book/yakovlev_aleksandr/omut_pamyati.html (data obrashchenija: 11.10.2020).

Сведения об авторе:

Зимбули Андрей Евгеньевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры эстетики и этики ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». Занимается изучением нравственно-ценностных аспектов современной культуры. Автор более 200 научных и учебно-методических работ.

E-mail: zimbuli@yandex.ru

About the author:

Zimbuli Andrey Evgenevich – doctor of philosophical sciences, professor, professor of the Department of Aesthetics and Ethics of the Herzen State University. Engaged in the study of moral and value aspects of modern culture. Author of more than 200 scientific and educational works.

E-mail: zimbuli@yandex.ru