

DOI: 10.24411/2658-5472-2020-10004

УДК 316.772.3

С. Г. Ушкин

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»,
Саранск, Россия, e-mail: ushkinsergey@gmail.com

ПОЛЬЗОВАТЕЛИ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ О ПОПРАВКАХ В КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: КЕЙС РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ¹

Аннотация. В статье рассматриваются особенности восприятия поправок в Конституцию Российской Федерации среди пользователей популярных региональных пабликов Республики Мордовия. На основе синтеза теорий многоступенчатой коммуникации и коммуникативного действия, а также отталкиваясь от принципов дискурс-анализа, автор анализирует настроения людей в виртуальном пространстве в период с 1 апреля по 7 июня 2020 г. Как показывают результаты выполненного исследования, чаще остальных в обсуждении поправок в Конституцию Российской Федерации участвуют пользователи оппозиционных ресурсов. Наибольший отклик – у записей, которые содержат в себе эмоциональную окраску, поднимают проблемы, не чуждые другим людям. За три недели до процедуры голосования в региональном сегменте социальных сетей велась компания по ее девальвации, подробно описывались риски фальсификации плебисцита и высказывались идеи бойкота. Преимущественно такие идеи звучали в протестных или нейтральных по отношению к власти сообществах, однако отдельные негативные комментарии со стороны пользователей встречались и на провластных площадках. Пандемия коронавирусной инфекции не оказала влияния на ведение сетевых дискуссий.

Ключевые слова: многоступенчатая коммуникация, коммуникативное действие, дискурс-анализ, социальные сети, пользовательские комментарии.

S. G. Ushkin

Scientific Center of Social-Economic Monitoring State Institution,
Saransk, Russia, e-mail: ushkinsergey@gmail.com

USERS OF SOCIAL MEDIA ABOUT AMENDMENTS TO THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION: CASE OF THE REPUBLIC OF MORDOVIA

Annotation. The article examines the peculiarities of perception of amendments to the Constitution of the Russian Federation among users of popular regional publics

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00082.

of the Republic of Mordovia. The author analyzes the mood of people in the virtual space from April 1 to June 7, 2020. He relies on the theory of multistage communication, the theory of communicative action and discourse analysis. The results of the study show that users of opposition resources show the greatest involvement in the discussion of amendments to the Constitution of the Russian Federation. The greatest involvement is demonstrated by the recordings that contain emotional connotations. A three weeks before the voting procedure in the regional segment of social networks, a campaign was conducted to devalue it, the risks of falsifying the plebiscite were described in detail and the ideas of a boycott were expressed. Basically, such ideas sounded in protest or neutral communities in relation to the authorities, however, some negative comments from users were met on pro-government platforms. The coronavirus pandemic did not have a meaningful impact on online discussions.

Keywords: multistage communication, communicative action, discourse analysis, social networks, user comments.

Введение. Виртуальные социальные сети вошли в повседневный обиход наших сограждан. По данным Левада-центра, новости о стране и мире предпочитает узнавать из них свыше трети опрошенных (39 %), а доверяет им – каждый пятый (21 %) [1]. Среди молодежи от 18 до 24 лет социальные сети стремительно теснят прежнего гегемона – телевидение, просмотр которого остается уделом старших поколений.

Новый импульс этому своеобразному противостоянию задала пандемия коронавируса и последовавший за ней период самоизоляции. На ее фоне произошел рост общего телерейтинга и особенно – документальных программ, социально-политических передач и новостей [2]. В тоже время, она интенсифицировала процессы цифровизации и привела к увеличению времени препровождения в социальных сетях различных возрастных групп наших соотечественников [3].

В распространенных среди населения Мордовии региональных пабликах произошло увеличение охвата аудитории, и особенно – первые дни пандемии, когда люди, столкнувшись с принципиально новой для себя ситуацией, находились в когнитивном вакууме и пытались найти любую полезную информацию, как официального, так и неофициального характера. Например, количество пиковых просмотров популярного городского сообщества «Саранск | Доска Позора» во «ВКонтакте» за период апрель-май увеличилось свыше чем на треть с 380 тыс. до 620 тыс. [4].

Как показывают данные исследования ГКУ РМ «НЦСЭМ» о восприятии пандемии жителями Республики Мордовия, выполненного в период с 6 по 10 апреля 2020 г., подавляющее большинство респондентов (96%) в той или иной степени следили за новостями о распространении коронавирусной инфекции [5]. Среди основных источников информации назывались интернет (80%), телевидение (75%) и социальные сети (50%). При этом молодежь от 18 до 29 лет

ориентирована преимущественно на интернет (95%) и социальные сети (75%), а люди от 50 лет и старше – на телевидение (97%) и интернет (61%).

К концу периода самоизоляции повестка дня, которая формировалась официальными телеканалами, себя практически исчерпала¹ – о чем свидетельствуют снижение индексов самоизоляции, распространение идеологии COVID-диссидентства и даже проведение виртуальной протестной акции, где пользователи Яндекс-навигатора оставляли комментарии о волнующих их проблемах напротив администраций глав субъектов. Резонанс начала приобретать критика власти, связанная с обвинениями в сокрытии числа смертей, вызванных инфекцией, и невыплатами или задержками выплат медицинскому персоналу. Среди примеров – случай саранской медсестры Елены Петровой, который получил огласку благодаря оппозиционным политикам Алексею Навальному и Евгению Ройзману.

Цель нашего исследования заключалась в том, чтобы посмотреть, с какими настроениями подошла региональная аудитория социальных сетей к голосованию по поправкам в Конституцию Российской Федерации. Какой контент публиковали популярные региональные сетевые сообщества за три недели до прихода людей на избирательные участки? Какое влияние он оказывал на аудиторию? Как пользователи региональных пабликов относились к предлагаемым поправкам? Наконец, были ли мнения о негативном влиянии пандемии (в Мордовии на тот момент, в отличие от многих других субъектов РФ, продолжал действовать режим самоизоляции) на решение о необходимости голосования?

Методологические рамки исследования. Во-первых, при проектировании дизайна исследования мы отталкивались от теории многоступенчатой коммуникации, в основе которой лежит утверждение, что на людей влияют не только не только институализированные каналы информации, но и лидеры мнений, определяемые в процессе межличностного общения [6]. В контексте цифровизации социальных отношений под институциональными каналами понимаются сетевые сообщества, регулярно публикующие информационные поводы; лидерами мнений становятся те, кто оставляет комментарии под новостями и, таким образом, вступает в публичный дискурс.

Во-вторых, мы считаем, что теорию многоступенчатой коммуникации гармонично дополняет теория коммуникативного действия [7]. Подобная оптика акцентирует внимание на значимости публичной дискуссии как таковой, поскольку она обнажает проблемы и помогает найти пути их решения. Если ранее задача публичной трансляции информации и формирования общественного мнения отводилась традиционным СМИ, то сегодня эту функцию берет на себя интернет-коммуникация с ее предрасположенностью к диалоговым форматам [8, с. 336–337]. К сожалению, пользователи, включенные

¹ Впрочем, после голосования о поправках в Конституцию РФ телевизионные ток-шоу вновь вернулись к коронавирусной повестке, которая только усиливалась по мере вступления во «вторую волну» пандемии.

в процесс обсуждения значимых социально-политических событий, характеризуются высокой поляризацией мнений, отсутствием предпосылок для сближения противоборствующих позиций, низким уровнем вежливости, и, как следствие, невозможностью самостоятельного поиска выхода из конфликтной ситуации [9]. Неотъемлемым атрибутом сетевого взаимодействия становится «язык вражды», использование которого основывается на принципе деления людей на «своих» и «чужих» [10, с. 800].

В-третьих, при анализе комментариев мы опирались на критический дискурс-анализ, предполагающий рассмотрение того, как пользователи воспринимают текущую ситуацию по поправкам в главный закон страны с позиций своих норм и ценностей [11]. Существенная роль уделялась рассмотрению языковых практик, которые представляют собой один из аспектов социальности, трансформация которых, в конечном счете, ведет к изменению социальной и культурной картины мира [12]. Поскольку пользователи взаимодействуют друг с другом в своеобразном паноптикуме, усиливаются риски возникновения и воспроизводства социальной напряженности и недоверия друг к другу власти и населения [13, с. 70].

Нами отобрано семь крупнейших региональных ресурсов на платформе социальной сети «ВКонтакте»¹, где в той или иной степени фигурирует социально-политическая повестка и обсуждаются вопросы внесения поправок в Конституцию РФ (табл. 1). Период обследования – с 1 июня по 7 июня 2020 года. Как показывают собранные данные, в первую неделю после объявления Президентом РФ Владимиром Путиным даты голосования практически все исследуемые сообщества проинформировали своих подписчиков об этом событии, за исключением паблика «10 канал | ТелеСеть Мордовии».

Таблица 1

Характеристики отобранных для анализа региональных сообществ социально-политической тематики в социальной сети «ВКонтакте» за период с 1 апреля по 7 июня 2020 г., %

Название сообщества	Количество подписчиков	Количество новостей о поправках	Количество комментариев о поправках	Среднее число комментариев на одну новость
Привет, сейчас, Саранск	188 719	2	109	54,5
Столица С	112 966	2	51	25,5
Саранск Доска Позора	86 690	2	357	178,5
Мордовия online	65 263	4	352	88
Республика Мордовия	27 552	4	386	96,5

¹ Как показывают результаты исследования ГКУ РМ «НЦСЭМ», выполненного в марте 2020 г., почти половина респондентов (45%) посещает социальную сеть «ВКонтакте» хотя бы раз в день; каждый третий (35%) заявляет о том, что из сообществ, представленных в ней, узнает новости о жизни в Республике Мордовия. Доля аудитории других социальных сетей и мессенджеров существенно ниже.

Название сообщества	Количество подписчиков	Количество новостей о поправках	Количество комментариев о поправках	Среднее число комментариев на одну новость
10 канал ТелеСеть Мордовии	24 161	—	—	—
Известия Мордовии	24 087	3	4	1,3
В среднем	75 634	3	210	74

На первом этапе в рассматриваемых сообществах мы отобрали новости, в которых упоминалась конституционная реформа, рассмотрели их содержание и выявили потенциал их влияния на аудиторию (посредством установления числа просмотров, лайков, репостов и комментариев). На втором этапе мы рассмотрели дискурсы, которые пользователи сформировали при обсуждении новостей, и выявили основные направления споров вокруг поправок в главный закон страны.

Вовлеченность пользователей в конституционную повестку. Для измерения вовлеченности пользователей и сравнения показателя в изначально неравных по количеству подписчиков сообществах нами использован коэффициент вовлеченности публикации по просмотрам (Engagement Rate by View или ER View). Он рассчитывается по формуле:

$$ER\ View = \frac{e_1 + e_2 + e_3}{N},$$

где e_1 , e_2 , e_3 – количественные показатели реакции у аудитории (лайки, репосты, комментарии); N – число пользователей, просмотревших запись (уникальные просмотры).

Результаты замера показывают, что сообщества традиционных медиа существенно проигрывают сообществам сетевых медиа (табл. 2). Наибольший эмоциональный отклик аудитории находят записи паблика «Саранск | Доска Позора», который позиционируется как единственный независимый ресурс в Республике Мордовия. В аутсайдерах – «Известия Мордовии» и «Столица С».

Таблица 2

Коэффициенты вовлеченности публикаций о поправках в региональных сообществах социально-политической тематики в социальной сети «ВКонтакте» за период с 1 апреля по 7 июня 2020 г., %

Название сообщества	Минимум	Максимум	Среднее
Привет, сейчас, Саранск	2,5	11,4	6,9
Столица С	2,5	3,8	3,1
Саранск Доска Позора	13,4	24,5	18,9
Мордовия online	5,7	14,8	10,8
Республика Мордовия	9,1	17,4	12,4

Название сообщества	Минимум	Максимум	Среднее
10 канал ТелеСеть Мордовии	—	—	—
Известия Мордовии	2,9	4,3	3,6

Новостной контент в рассматриваемых сообществах имеет принципиальные различия. В большинстве из них («Привет, сейчас, Саранск», «Известия Мордовии», «Столица С») используется модель информирования аудитории, основной характеристикой которой является официальный и безэмоциональный стиль изложения (например, «Путин объявил дату голосования по поправкам в Конституцию, которые уже “вошли в нашу жизнь”», «Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков уверен, что во время проведения голосования по поправкам в Конституцию никаких угроз здоровью россиянам не будет» и т.д.). Однако, как мы видим, подобного рода изложение не обеспечивает большого количества лайков, репостов и комментариев, несмотря на высокую численность подписчиков сообществ.

Мягкая модель голосования в поддержку поправок в Конституцию РФ представлена в сообществе «Республика Мордовия». Помимо материалов информационного характера (в первую очередь, инфографики), в нем опубликованы результаты исследования ВЦИОМ об отношении россиян к изменению главного закона страны (использование перформативного приема) и обращение ветерана к Алексею Навальному, который ранее назвал участников видеоролика с призывом прийти на избирательные участки предателями (выстраивание системы «свой-чужой»).

Привлечение пользователей к голосованию как таковому прослеживается в сообществе «Мордовия online». Помимо прямых призывов («Проголосуй! Конституция - 2020. 1 июля! Не забудь!» и т.д.) используется прием достраивания смыслов текущими событиями – в частности, новость о топливной катастрофе в Норильске сопровождается упоминанием о существовании в тексте поправок упоминания защиты окружающей среды.

Голосование против является лейтмотивом записей сообщества «Саранск | Доска Позора». Первый размещенный здесь информационный повод – перепечатка (не механический репост, а результат функции «копировать-вставить» с указанием источника) записи оппозиционного паблика «Ты свободен. Саранск», контролируемого сторонниками Алексея Навального. Вторая запись – инициирование собственного опроса по поправкам в Конституцию РФ среди подписчиков сообщества (на момент написания текста проголосовало более 4 тыс. чел., из которых 88% высказались негативно по отношению к изменениям; но такая ситуация – хрестоматийный пример ошибки выборки).

Новость о дате проведения голосования только в двух сообществах – «Мордовия online» и «Столица С» – размещена 1 июня. Остальные паблики среагировали на выступление Президента РФ Владимира Путина на следующий день, что не подтверждает тезис о том, что социальные сети – оперативный

источник информации.

Пользовательские комментарии: от аффективной к рациональной дискуссии. Пользовательские комментарии под записями о внесении поправок в Конституцию разнятся. Отпечаток на них откладывает тип сообщества (провластное, нейтральное или оппозиционное) и тональность сообщения. Наблюдается следующая закономерность – чем более выражено недовольство по отношению к голосованию, тем большее количество людей желает высказаться об этом. Самыми «молчаливыми» являются подписчики сообществ «Известия Мордовии», «Столица С» и «Привет, сейчас, Саранск», а «говорящими» – «Мордовия online», «Республика Мордовия» и «Саранск | Доска Позора».

Сообщество «Известия Мордовии». Опубликовано 3 записи, касающиеся поправок. К ним оставлено 4 комментария. В среднем приходится 1,3 комментария на одну запись, что свидетельствует об очень низкой интенсивности дискуссий. Подписчики сообщества предпочитают писать в ироничном ключе, указывающем на недоверие к процедуре голосования («*Статистика, говорите*», «*Да какая опасность, только в этот день самоизоляции не будет*»).

Сообщество «Столица С». Опубликовано 2 записи, касающиеся поправок. К ним оставлен 51 комментарий. В среднем приходится 25,5 комментариев на одну запись, что свидетельствует об умеренно низкой интенсивности дискуссий. Основным вектор обсуждений – также недоверие к процедуре голосования ввиду предполагаемых фальсификаций на избирательных участках. Следствием этого становятся призывы к бойкотированию плебисцита, которые выражены среди сторонников Алексея Навального («*Эти сволочи делают все, чтоб голосование стало выгодным для правящей власти, для них!*», «*Ходи или не ходи... Все равно примут*», «*Ходить не надо никому, бойкот*»).

Подписчики критикуют и разворачивающуюся вокруг поправок информационную кампанию с участием деятелей искусства, спортсменов и т.д. В первую очередь за то, что в ней усматривается агитация за принятие изменений в Конституцию («*Агитация запрещена, но все города и села оклеены плакатами, прославляющими поправки*», «*Ага запрещена, только по телеку каждые пять минут мелькают противные рожи продажных актеров и спортсменов, агитирующих за поправки*»).

Позитивные комментарии встречаются, но они редки. Главная их проблема – в отсутствии конструктива, использовании софизмов по типу «все либералы против поправок; комментарии в сообществе направлены против поправок; следовательно, любые дискуссии являются происками либералов» («*Что самое интересное – подавляющее большинство, которое против поправок, их даже не читало*», «*Стоит сходить и проголосовать за поправки хотя бы из-за того, что наши отечественные либералы слюной от злости из-за них захлёбываются*»).

Сообщество «Привет, сейчас, Саранск». В нем опубликовано 2 записи, касающиеся поправок. К ним оставлено 109 комментариев. В среднем приходится 54,5 комментариев на одну запись, что позволяет говорить об интенсивности дискуссий ниже среднего. Главная тема для обсуждений – предполагаемая

фальсификация результатов голосования («Все уже давно за нас приняли, смысл ходить?», «У бюджетников будет 100% явка, а они проголосуют как надо», «Обязательно нужно сходить (маску и перчатки бесплатно выдадут). Ну а если кто не придет, не переживайте ваш голос и без вас зачтут. Молчание знак согласия»).

Помимо этого, подписчики выступают с критикой власти, в частности – Президента РФ. Вызывает недовольство как его окружение, так и поправка об обнулении («Высокие посты заняты корешами карлика...», «Кто за чтоб Путин ещё у власти был 20 лет со своей шайкой?»).

Позитивные комментарии фактически отсутствуют.

Сообщество «Мордовия online». Опубликовано 4 записи, касающиеся поправок. К ним оставлено 352 комментария. В среднем приходится 88 комментариев на одну запись, что свидетельствует о средней интенсивности дискуссий. Как и в других сообществах, красной нитью проходит проблематика тотальной фальсификации результатов голосования («Смысл устраивать выборы, если давно уже мнение людей ничего не значит. Лишняя трата времени и денег», «Народ только у нас свято верит, что их голос что-то решает... наивные...»).

Остракизму подвергается власть в лице чиновничьего аппарата, который большинством комментирующих признается неэффективным («Если чиновники принимают законы во вред людям – логично предположить, что они враги для них», «Начинай делать страну лучше, и какой-нибудь чиновник или депутат будит рад поиметь твои деяния»). Ироничные комментарии вызывает выбор даты голосования в контексте продолжающейся пандемии коронавируса («А что 1 июля вирус закончится», «Он уже 24 июня закончится, парад же будет»).

В сообществе конкретизируются вопросы, вызывающие серьезное недовольство в новой редакции Конституции. Так, негативную реакцию вызывает поправка об обнулении президентского срока. Говорится о том, что страна тем самым идет по пути авторитаризма, при этом проводится прямая параллель между путинским режимом и масштабными фальсификациями. Также недоумение со стороны подписчиков вызывает поправка о браке как о союзе между мужчиной и женщиной, поскольку такое определение уже закреплено в семейном кодексе. В связи с этим люди задаются вопросом о квалификации юристов, готовивших текст конституционных изменений.

Позитивные комментарии здесь вращаются вокруг того, что власть исполняет обещания. В пример приводятся выплаты на ребенка, которые утверждены в период карантина и многими семьями уже получены на руки. Те, кто говорит об этом, предполагают, что Владимир Путин будет гарантом стабильности и процветания государства.

Сообщество «Республика Мордовия». Опубликовано 4 записи, касающиеся поправок. К ним оставлено 386 комментариев. В среднем приходится 96,5 комментариев на одну запись, что свидетельствует о средней интенсивности дискуссий. Выделение главенствующей темы здесь не представляется возможным, поскольку обсуждения ведутся по ряду вопросов различными заинтересованными

группами – как теми, кто поддерживает поправки, так и теми, кто против их внесения.

Во-первых, противники поправок задаются легитимностью новой редакции Конституции («*Такое чувство, что для себя Конституцию переписывают*», «*Вносят изменение в Конституцию, при этом переписывая ее под конкретного человека*»). Во-вторых, они продолжают подчеркивать потенциальные масштабы фальсификации («*Лохотрон государственного масштаба*», «*Некоторые со своими бюллетенями придут*»). В-третьих, даются указания на то, что ряд поправок уже присутствует в ряде других законов и подзаконных актов, а некоторые и вовсе признаются бессмысленными («*Что мешает жить нормально без поправок?*», «*А зачем это в конституции? С этим законы вполне справляются*», «*Обнуление срока – зачем?*», «*По волонтерам – а чего же про дворников не написать?*»). В-четвертых, ставятся вопросы о неблагоприятной эпидемиологической обстановке, на которую власти закрывают глаза ввиду ускоренной подготовки к голосованию по поправкам («*Больниц недостаточно для лечения пациентов, переводят под ковид еще одну больницу – глазную. Это как? Провал и проблема"или Все хорошо, проблемы нет."* Для всех адекватных людей, это признак наличия проблем с пандемией»).

Примечательно, что в какой-то момент эпицентром дискуссии становятся цвета российского флага, которые критикуются за схожесть с власовским триколором («*Что скажете про флаг РФ, который смахивает на власовский?*», «*А ничего что Власов — один из ключевых генералов московской битвы?*») По всей видимости, эта тематика имеет особую актуальность в региональном пространстве социальных сетей, поскольку обращение к ней фиксировалось и в нашей работе на другую тему [14, с. 68].

Те, кто выступают за поправки, выступают за аутентичность новой Конституции («*А про верховенство российского законодательства над международным в части возникновения противоречий между ними – это где?*»). Некоторые пользователи видят в них освобождение от влияния западной доктрины («*Прошлую конституцию писали при подсказке американских кураторов с целью сделать из нас рабов. Сейчас появился шанс вырваться из ярма*»).

Сторонники внесения изменений неоднократно в своих комментариях проблематизируют то, что работа по информированию граждан о поправках недостаточна. Большинство из них текст поправок не читала, а новостные ресурсы откровенно плохо и избирательно подают материал (например, люди жалуются на то, что мало понятной инфографики).

В то же время, многие комментарии выглядят заказными. И особенно те, которые пишутся сторонниками конституционных изменений. В первую очередь на это указывает то, что их пишут пользователи под вымышленными именами и их невозможно идентифицировать.

Сообщество «Саранск | Доска Позора». Опубликовано 2 записи, касающиеся поправок. К ним оставлено 357 комментариев. В среднем приходится 178,5 комментариев на одну запись, что свидетельствует о высокой интенсивности дискуссий. Главная тема – фальсификации на выборах («*Чем глупее и безобразнее*

весь этот мухлёж, который уже даже отдаленно не напоминает развитое правовое государство, тем громче всё это со временем развалится», «Говорят можно будет просто кивнуть перед телевизором», «Я не сомневаюсь, что большинство проголосуют против... Но по бумажкам, официально, все будет наоборот»). Попытки подтверждения этого тезиса – под записью, в которой приводятся данные опроса, инициированного администрацией сообщества («*Результаты голосования в группе не удивили: примерно такие же и на других сайтах в интернете. Интересно, удивится кто-нибудь, если результаты голосования по Мордовии 1 июля окажутся с точностью до наоборот?»*», «*500 человек в Мордовии ещё верят Путину. Их надо поселить в одно село. Пусть живут там своим племенем*»).

Реплики подписчиков в сообществе часто представляют собой либо флуд, часто напрямую не относящийся к конституционной реформе, либо оскорбления политических оппонентов. В общении встречается нецензурная лексика, переход на личности.

Поскольку сообщество позиционируется как оппозиционное, позитивная риторика в отношении поправок составляет незначительную часть массива публичных сообщений и исходит от людей, в отношении которых сильны подозрения в их экономической заинтересованности по ведению дискуссий (на что указывает невозможность их четкой идентификации). Ввиду этого их комментарии другими участниками общения часто не берутся в расчет.

Заключение. Вовлеченность пользователей в новостной контент в различных сообществах различается. Наиболее высокие агрегированные показатели количества лайков, репостов и комментариев в зависимости от числа просмотров фиксируются в оппозиционной группе «Саранск | Доска Позора». Некоторое их снижение наблюдается в нейтральных сообществах «Республика Мордовия» и «Мордовия online». Минимальные значения коэффициента вовлеченности – в маркируемых как провластные группы «Привет, сейчас, Саранск», «Столица С» и «Известия Мордовии».

Как показывают полученные данные, наибольший отклик – у записей, которые содержат в себе эмоциональные компоненты, лишены официозности. Пользователи намного лучше реагируют на социально-значимые проблемы, которые поднимаются простыми людьми, а не на дорогие журналистские заметки. Собственно, самоорганизованные (или в большей степени самоорганизованные) сетевые сообщества в обсуждениях голосования по поправкам проявляют себя лучше, чем паблики, созданные в качестве своеобразного дописка к традиционным СМИ.

В социальных сетях ведется масштабная кампания по девальвации процедуры голосования, описываются риски фальсификации результатов плебисцита, высказываются идеи его бойкотирования. В первую очередь, это касается протестных или нейтральных по отношению к власти сообществ, однако негативные комментарии распространены и на провластных площадках. Позитивная риторика присутствует, однако она сильна только там, где

комментарии пишутся на заказ или же выглядят как заказные (например, на это указывает невозможность идентификации личности комментирующих).

Шквал критики приходится на поправку об обнулении президентских сроков. Помимо этого, пользователи отмечают, что многие из предложенных изменений уже содержатся в законах и подзаконных актах и поэтому не привносят ничего нового.

Сторонники изменений говорят об аутентичности текста, который проявляет особый код российского народа. Проблема, о которой они говорят, заключается в том, что многие наши сограждане не читали поправки, и поэтому не могут оценить их реальный масштаб. Ее решением может стать усиление информационной кампании, в том числе в социальных сетях, и представление информации в сжатом и понятном для каждого виде, исключая всевозможные инсинуации.

Риски, связанные с пандемией коронавируса – периферийная тема, которая поднимается далеко не во всех сообществах. Преимущественно пользователи иронизируют по поводу того, что эпидемия, бушевавшая в нашей стране с конца марта, вдруг закончится перед процедурой проведения плебисцита. Также фигурируют насмешки относительно бесплатной раздачи на избирательных участках бесплатных ручек и масок, и это часто выступает триггером для флуда и троллинга.

Библиографический список

1. Источники новостей и доверие // Аналитический центр Юрия Левады. URL: <https://www.levada.ru/2020/02/27/istochniki-novostej-i-doverie-smi> (дата обращения: 04.12.2020).
2. Телеаудитория выросла на четверть в апреле 2020 // Media Scope. 2020. URL.: <https://mediascope.net/news/1139341> (дата обращения: 04.12.2020).
3. Почти половина россиян стали проводить больше времени в соцсетях // Российская газета. 2020. URL.: <https://rg.ru/2020/05/28/pochti-pоловина-rossii-an-stali-provodit-bolshe-vremeni-v-socsetiah.html> (дата обращения: 04.12.2020).
4. Влияние пандемии на охваты Доски Позора // Доска Позора | Саранск. 2020. URL.: t.me/DPSaransk (дата обращения: 04.12.2020).
5. COVID-19 в регионе-13: как оценивают текущую ситуацию жители Мордовии // Научный центр социально-экономического мониторинга. 2020. URL.: <http://ncsem.e-mordovia.ru/index.php/item/120-covid-19-v-regione-13-kak-otsenivayut-tekushchuyu-situatsiyu-zhiteli-mordovii> (дата обращения: 04.12.2020).
6. *Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H.* The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign. N.Y.: Columbia University Press, 1948.
7. *Habermas J.* On the pragmatics of communication. Cambridge, MA: MIT Press, 1998.

8. Пакишина И. А., Руськина Е. С. Города Мордовии: идентичность в медийном дискурсе // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. № 2. С. 328–343.
9. Ушкин С. Г. Пользовательские комментарии к протестным акциям в русскоязычном сегменте YouTube // Социологические исследования. 2014. № 6. С. 127–133.
10. Сычев А. А., Коваль Е. А., Жадунова Н. В. Проблема классификации языка вражды в отношении мигрантов (на примере Республики Мордовия) // Регионоведение. 2018. Т. 26. № 4. С. 798–815.
11. Fairclough N. Language and Power. London: Longman, 1989.
12. Йоргенсен М., Филлипс Л. Дискурс-анализ. Теория и метод. Харьков: Гуманитарный центр, 2008.
13. Коваль Е. А., Пальчикова М. В. Информационная открытость государственной и муниципальной службы: модель паноптикума // Lex russica (Русский закон). 2020. № 8. С. 70–77.
14. Ушкин С. Г. Моральная трансгрессия и смыслообразование в сетевых дискуссиях // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 65–73.

References

1. Istochniki novostej i doverie (News sources and trust) // Analiticheskij centr Juriya Levady. URL: <https://www.levada.ru/2020/02/27/istochniki-novostej-i-doverie-smi> (data obrashhenija: 04.12.2020).
2. Teleauditorija vyrosla na chetvert v aprele 2020 (TV audience grew by a quarter in April 2020) // Media Scope. 2020. URL.: <https://mediascope.net/news/1139341> (data obrashhenija: 04.12.2020).
3. Pochti polovina rossijan stali provodit bolshe vremeni v socsetjah (Almost half of Russians began to spend more time on social networks) // Rossijskaja gazeta. 2020. URL.: <https://rg.ru/2020/05/28/pochti-polovina-rossiian-stali-provodit-bolshe-vremeni-v-socsetjah.html> (data obrashhenija: 04.12.2020).
4. Vlijanie pandemii na ohvaty Doski Pozora (Impact of the pandemic on the coverage of the Board of Shame) // Doska Pozora | Saransk. 2020. URL.: t.me/DPSaransk (data obrashhenija: 04.12.2020).
5. COVID-19 v regione-13: kak ocenivajut tekushhiju situaciju zhiteli Mordovii (COVID-19 in region-13: how the population of Mordovia assesses the current situation) // Nauchnyj centr social'no-jekonomicheskogo monitoringa. 2020. URL.: <http://ncsem.e-mordovia.ru/index.php/item/120-covid-19-v-regione-13-kak-otsenivayut-tekushchuyu-situatsiyu-zhiteli-mordovii> (data obrashhenija: 04.12.2020).
6. Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H. The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign. N.Y.: Columbia University Press, 1948.

7. Habermas J. On the pragmatics of communication. Cambridge, MA: MIT Press, 1998.
8. Pakshina I. A., Ruskina E. S. Goroda Mordovii: identichnost v mediynom diskurse (Cities of Mordovia: identity in media discourse) // Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya. 2020. № 2. S. 328–343.
9. Ushkin S. G. Pol'zovatel'skie kommentarii k protestnym akcijam v russkojazychnom segmente YouTube (Consumers' comments on protest actions in the Russian-language Youtube segment) // Sociologicheskie issledovanija. 2014. № 6. S. 127–133
10. Sychev A. A., Zhadunova N. V., Koval E. A. Problema klassifikatsii yazyka vrazhdy v otnoshenii migrantov (na primere Respubliki Mordoviya) (The issue of classification of hate speech against migrants (the case study of the Republic of Mordovia)) // Regionologiya. 2018. T. 26. № 4. S. 798–815.
11. Fairclough N. Language and Power. London: Longman, 1989.
12. Jorgensen M., Fillips L. Diskurs-analiz. Teorija i metod (Discourse analysis. Theory and method). Harkov: Gumanitarnyj centr, 2008.
13. Koval E. A., Palchikova M. V. Informacionnaja otkrytost gosudarstvennoj i municipalnoj sluzhby: model panoptikuma (Information openness of the state and municipal service: panopticon model) // Lex russica (Russkij zakon). 2020. № 8. S. 70–77.
14. Ushkin S. G. Moralnaja transgressija i smysloobrazovanie v setevyh diskussijah (Moral transgression and the meanings making in online discussions) // Sociologicheskie issledovanija. 2020. № 1. S. 65–73.

Сведения об авторе:

Ушкин Сергей Геннадьевич – ведущий научный сотрудник отдела мониторинга социальных процессов Государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга», кандидат социологических наук. Занимается социологией социальных сетей, политической социологией, социологией молодежи и визуальной социологией. Автор более 40 научных работ.

E-mail: ushkinsergey@gmail.com.

About the author:

Ushkin Sergey Gennadievich – Candidate of Sociological Sciences, Leading Researcher of the Social Processes Monitoring Department of the Scientific Center of Social-Economic Monitoring State Institution. Engaged in sociology of social networks, political sociology, sociology of youth and visual sociology. Author of more than 40 scientific papers.

E-mail: ushkinsergey@gmail.com.