

DOI: 10.24411/2658-5472-2020-10006

УДК 316.77

В. В. Французов

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»,
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»
Саранск, Россия, e-mail: francuz-off13@yandex.ru

ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ И ДЕПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ COVID-19 В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Аннотация. Статья посвящена исследованию отношения пользователей социальной сети ВКонтакте к проблеме распространения коронавирусной инфекции. Автор отмечает, что пользователи сообществ уделяют много внимания проблематике распространения и защиты от COVID-19. Выделяется три стадии отношения пользователей социальной сети к изучаемой проблеме. В исследовании прослеживается повышение и снижение градуса напряженности в комментариях к распространению коронавирусной инфекции, преимущественно связанное с публикацией официальной статистики. Методы исследования базируются на принципах контент- и дискурс-анализа. Проведен анализ постов и комментариев за первое полугодие 2020 года в четырех региональных сообществах социальной сети ВКонтакте.

Ключевые слова: коронавирусная инфекция, COVID-19, социальная сеть, сообщество, пост, комментарий, троллинг.

V. V. Frantsuzov

Scientific Center of Social-Economic Monitoring State Institution,
N.P. Ogarev Mordovia State University
Saransk, Russia, e-mail: francuz-off13@yandex.ru

PROBLEMATIZATION AND DEPROBLEMATIZATION OF COVID-19 IN SOCIAL NETWORKS

Annotation. The article is devoted to the study of the attitude of users of the social network VKontakte to the problem of the spread of coronavirus infection. The author notes that community users pay a lot of attention to the distribution and protection from COVID-19. There are three stages of the attitude of users of a social network to the problem under study. The study traces an increase and decrease in the degree of tension in the comments on the spread of coronavirus infection, mainly related to the publication of official statistics. Research methods are based on the principles of content and discourse analysis. The analysis of posts and comments for

the first half of 2020 in four regional communities of the VKontakte social network was carried out.

Keywords: coronavirus infection, COVID-19, social network, community, post, comment, trolling.

Введение. В последние десять-пятнадцать лет изучение цифровых следов стремительно набирает популярность во всем мире. С появлением онлайн-сервисов социальных сетей (Facebook, Twitter, YouTube, ВКонтакте, Instagram и другие) становятся доступными персональные данные, такие как факты биографии, переписка, комментарии, дневники, фото-, видео-, аудиоматериалы, заметки о путешествиях и т.д. Таким образом, социальные сети – уникальный источник информации о личной жизни и интересах людей, который открывает огромные возможности для решения исследовательских задач. Появились новые инструменты, в основе которых – работа с большими объемами информации. Мы попробуем применить классические контент- и дискурс-анализ для изучения постов и комментариев пользователей социальных сетей. Используя количественно-качественную методологию, мы получим глубокую и развернутую информацию об отношении пользователей социальных сетей к коронавирусной инфекции.

Проблематика изучения социальных сетей. Анализ социальных сетей как одно из направлений « сетевого подхода » сформировалось в отдельную дисциплину в 70-х годах XX века. Основные характеристики направления, в т.ч. методологические аспекты, представлены в работах К. Фаусти, С. Вассермана, Д. Ноука и Дж. Куклински, Д. Уотса [9]. Основные идеи и методологические обоснования акторно-сетевой теории приведены в работах Б. Латура, М. Каллона и Дж. Ло [13].

В зарубежной социологии социальных сетей преобладает анализ процессов интеграции пользователей, в то время как процессы разделения виртуального пространства и образования (самообразования) социальных групп практически не затрагиваются [6].

В отечественной социологии анализ социальных сетей выступает одним из основных направлений « сетевого подхода » и наиболее широко представлен в работах Г. В. Градосельской [5].

В последние десятилетие ученые проявляют интерес к использованию социальных сетей для изучения протестной активности (Р. Э. Бараш, Д. В. Мальцева, М. А. Сущенко, С. Г. Ушкин) [1, 9, 11, 12]. Социальное взаимодействие в сообществах исследуется в работах Е. А. Виноградовой, Е. Г. Ефимова, Л. А. Фадеевой [3, 7, 14].

Методология исследования. Исследование опирается как на качественные, так и на количественные данные, собранные в социальной сети ВКонтакте. Используя приемы контент-анализа и дискурс-анализа, мы изучили посты и комментарии четырех информационно-ориентированных сообществ Республики Мордовия – «Привет, сейчас, Саранск», «Столица С», «Республика

Мордовия» и «Доска позора Саранск» за первые шесть месяцев 2020 года. Одной из ключевых единиц измерения выступает COVID-19 (коронавирусная инфекция). Отобрано 527 постов, в которых она упоминается.

Результаты исследования. Интерес к изучаемой теме в сообществах социальной сети ВКонтакте начал формироваться в феврале 2020 года, хотя в традиционных СМИ уже активно обсуждали COVID-19. Всплеск интереса совпал с появлением первых подтвержденных случаев заражением коронавирусной инфекцией в Российской Федерации и продолжал нарастать до середины мая. Начиная с марта 2020 года высказывания о коронавирусной инфекции встречаются во всех исследуемых сообществах в том или ином виде практически ежедневно.

Одним из основополагающих факторов концентрации внимания пользователей к изучаемым сообществам стало оперативное информирование подписчиков о статистике заболеваемости и мероприятиях, проводимых руководством республики. Так, одними из самых популярных (более чем 150 тыс. просмотров видеоматериала) стали прямые линии с руководством оперативного штаба по контролю за распространением коронавируса, в ходе которых была возможность задать вопрос напрямую руководству региона. Если оценивать открытую статистику по приросту пользователей внутри сообщества, то мы увидим значительный рост численности сообществ – около 6 % для «Привет, сейчас, Саранск» (в последний день замеров численность группы составила – 194 871 подписчик) и более 50 % для «Республика Мордовия» (в последний день замеров численность группы составила – 37 421 подписчик). Отметим, что для региона с численностью менее 800 тыс. жителей представленные показатели являются весьма значимыми.

Перейдем к некоторым количественным показателям. За изучаемый период COVID-19 (и все зафиксированные производные словоформы) упоминались 951 раз. В большинстве случаев на один пост приходится одна словоформа, но присутствуют дискуссии, где коронавирусная инфекция упоминалась 46 и 49 раз («Привет, сейчас, Саранск»). Пики активности пользователей социальных сетей приходятся на вторую половину марта, апрель и первую половину мая 2020 года. Это связано с тем, что в этот период действовали «Президентские каникулы». Затем интерес падает, но тема продолжает быть актуальной.

Для более детального анализа информации мы рассматривали не только количество упоминаний ключевой словоформы, но и контексты, что позволило оценить истинное отношение к сложившейся ситуации.

Наибольший интерес представляют комментарии пользователей, в которых они определяют свое отношение к проблеме распространения новой коронавирусной инфекции. На протяжении всего изучаемого периода достаточно четко прослеживается отношение подписчиков сообществ к коронавирусной инфекции, которое можно условно разделить на несколько стадий.

Первую из них следует назвать стадией «отрицания» (с 26 января – первое упоминание в сообществах и по 19 марта 2020 г. – первая зафиксированная в России смерть). В комментариях просматривается юмористическое или снисходительное отношение в проблеме: *«с каких пор ковид стал важен и опасен; вирус фикция; вранье корона это обычный грипп, смешанный во все болячки; нету этого вируса вообще, все это бред полнейший; нет коронавируса, это фейк; вирус живет 3 дня, зачем дезинфицировать школы; не так страшен вирус, как его малюют»*¹. Подобные высказывания характерны до появления информации о смертях от короновирусной инфекции.

Вторую стадию можно охарактеризовать как «понимание» (с 20 марта по 10 мая 2020 года) Большинство комментариев пользователей, где присутствует упоминание короновирусной инфекции, содержат призывы к соблюдению карантинных мер и поддержанию общественного порядка: *«время легкомысленного отношения к реальной опасности, которую несёт коронавирус, прошло. И как пройдёт республика коронавирус – зависит не только от всех нас и от каждого в отдельности. Человек с коронавирусом при бессимптомном течении заболевания может заразить других; выбор невелик: или разводить очаги ковида, или ходить по кафе и кинотеатрам; главное, чтоб люди соблюдали карантин; докажите, что вирус фейк; если вирус, сидим дома; из-за таких людей, игнорирующих предупреждения об опасности вируса, и начинаются эпидемии»*. Приведенные комментарии характерны в период «Президентских каникул», когда в СМИ шла массированная волна пропаганды с призывами соблюдения самоизоляции и масочно-перчаточного режима.

Следующую стадию следует назвать «смирение» (с 11 мая по 21 июня 2020 года), в которой смысловый окрас высказываний сводится к принятию неизбежного: *«не делай глупых выводов, умирают от вируса, который обострил все имеющиеся болезни в совокупности с инфекцией вируса; 90% людей переболеют; какая поддержка положена семьям, погибшим от коронавируса; каждый день слышно, что умирают от вирусной пневмонии, а не от ковида; данные ВОЗ от ковида умерло 250 тыс., переболеют все; окажется что коронавирус то не проделки правительства и жидорептилоидов он реально опасен; сказочник думаешь вируса вообще нету, переболеем все!»*. Схожие высказывания характерны в период с конца мая и до середины июня. На это косвенно могли повлиять два фактора: усталость от постоянного информационного давления и прохождение социально и политически значимых для страны событий. В указанное время вектор внимания СМИ и интернет-аудитории смещается в сторону не менее важных, в масштабах страны, событий – Парад к 75-летию победы и голосование о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации.

Часть комментариев представляют собой флуд и троллинг. Флуд – это сообщения в интернет-форумах и чатах, занимающие большие объемы и не

¹ В комментариях сохранены авторская орфография и пунктуация.

несущие никакой полезной информации. Троллинг – это вид виртуальной коммуникации с нарушением этики сетевого взаимодействия, выражающейся в виде проявления различных форм агрессивного, издевательского и оскорбительного поведения. Используется как персонифицированными участниками, заинтересованными в большей узнаваемости, публичности либо эпатаже, так и в процессе анонимного взаимодействия пользователей, осуществляемого без возможности идентификации с реальным субъектом виртуальной коммуникации [4]. Примерно пятая часть всех высказываний сводится к высмеиванию как действий власти, так и поведения обычных граждан. Ключевой темой у «политических троллей» выступают заявления об искусственном нагнетании обстановки вокруг пандемии коронавирусной инфекции с целью отвлечения общественного внимания от неблагоприятной ситуации в стране и регионе: *«про Конституцию бы лучше рассказали, совсем короновируслись; Путин отменил коронавирус на время выборов; Что если "пандемия короновируса" существует только в Рооссиянском медиапространстве просто как метод отвлечения общественности от "голосования по Конституции и обнулению"; кроме короновируса нет других дел и болезней»*. Подобные комментарии пользователи оставляют относительно публичных высказываний политиков о предполагаемых поправках и процедуре голосования. Троллингу подвергаются пользователи, оставляющие откровенно панические и призывающие к жестким мерам высказывания.

Подробнее остановимся на тематической направленности изучаемых сообществ. Так, «Столица С» и «Республика Мордовия» осуществляют преимущественно информационное сопровождение и освещение действий власти, направленных на решение ситуации с коронавирусной инфекцией. Основная масса постов с упоминанием COVID-19 приходится на эти сообщества (пресс-релизы, статистические выкладки и т.п.). Однако, наиболее «живые» дискуссии проходят в сообществах «Привет, сейчас, Саранск» и «Доска позора Саранск». Если для группы «Привет, сейчас, Саранск» характерны в основном нейтральные и, отчасти, положительные комментарии, то «Доска позора Саранск» становится центром притяжения негатива.

Некоторые выводы. Отношение к проблеме распространения новой коронавирусной инфекции среди пользователей социальной сети ВКонтакте носит волновой характер. Проанализировав количество постов, комментариев к ним, и их смысловую направленность мы установили временные интервалы проблематизации и депроблематизации подписчиков по отношению к COVID-19. Нами выявлено, что в период пандемии пользовательская активность в социальных сетях значительно возросла.

Библиографический список

1. *Бараиш Р. Э.* Интернет как средство самоактуализации и революционной самоорганизации // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 3 (109). С. 100-109.
2. *Баши В.* Интернет как среда обитания // Наука и религия. № 12. С. 7-10.
3. *Виноградова Е. А.* К вопросу о работе с «новыми медиа» в стратегической коммуникации // Государственное управление. Электронный вестник. 2013. № 41. С. 218-228.
4. *Внебрачных Р. А.* Троллинг как форма социальной агрессии в виртуальных сообществах // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2012. № 1. С. 36-39
5. *Градосельская Г. В.* Анализ социальных сетей : автореф. дисс ... канд. социол. наук. М., 2001. 21 с.
6. *Дулина Н. В., Ефимов Е. Г.* Американская и российская модель групповой структуры социальных сетей (сравнительный анализ) // Вестник Тюменского гос. ун-та. Серия «Социально-экономические и правовые исследования». 2015. Т. 1. № 1. С. 60-66.
7. *Ефимов Е. Г.* Социальные группы как объект исследования социальных Интернет-сетей // Изв. ВолгГТУ. Серия «Проблемы социально-гуманитарного знания». Вып. 11: межвуз. сб. науч. ст. Волгоград, 2012. №8 (95). С. 63-66.
8. *Ксенофонтова И. В.* Роль интернета в развитии протестного движения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 3 (109). С. 114-116.
9. *Мальцева Д. В., Романовский Н. В.* О современных сетевых теориях в социологии // Социологические исследования. 2011. № 8. С. 28-37.
10. *Назарчук А. В.* О сетевых исследованиях в социальных науках // Социологические исследования. 2011. №1. С. 39-51.
11. *Сущенко М. А.* Роль интернета в развитии гражданского общества России и КНР // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 2. С. 504-506.
12. *Ушкин С. Г.* Кофейни, джентльменские клубы и социальные сети, или где сегодня формируется общественное мнение // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. №6 (142). С. 52-62.
13. *Ушкин С. Г.* Социология социальных сетей: ретроспективный анализ // Социологический журнал. 2013. № 1. С. 94-110.
14. *Фадеева Л. А.* Профессиональная репрезентация в сети Facebook: этические аспекты // Ведомости прикладной этики. 2013. № 43. С. 130-138.
15. *Хайкин М. М., Крутик А. Б.* Социальный капитал и социальные сети // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. № 1. С. 85-92.
16. *Юдина Е. Н., Алексеенко И. В.* Солидарность в социальных сетях // Коммуникология. 2020. № 1. С. 114-127.

References

1. Barash R. E. Internet kak sredstvo samoaktualizatsii i revo-lyutsionnoy samoorganizatsii (Internet as a means of self-actualization and revolutionary self-organization) // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny. 2012. № 3 (109). S. 100-109.
2. Basha V. Internet kak sreda obitaniya (Internet as a habitat) // Nauka i religiya. № 12. S. 7-10.
3. Vinogradova Ye. A. K voprosu o rabote s «novymi media» v strategicheskoy kommunikatsii (On the issue of working with «new media» in strategic communication) // Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik. 2013. № 41. S. 218-228.
4. Vnebrachnykh R. A. Trolling kak forma sotsialnoy agressii v virtualnykh soobshchestvakh (Trolling as a form of social aggression in virtual communities) // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika». 2012. № 1. S. 36-39.
5. Gradoselskaya G. V. Analiz sotsial'nykh setey. Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata sotsiologicheskikh nauk (Social media analysis. Abstract of the dissertation for the degree of candidate of sociological sciences). M., 2001. 21 s.
6. Dulina N. V., Yefimov Ye. G. Amerikanskaya i rossiyskaya model gruppovoy struktury sotsial'nykh setey (sravnitelnyy analiz) (American and Russian model of the group structure of social networks (comparative analysis) // Vestnik Tyumenskogo gos. un-ta. Seriya «Sotsialno-ekonomicheskiye i pravovyye issledovaniya». 2015. T. 1. № 1. С. 60-66.
7. Yefimov Ye. G. Sotsialnyye gruppy kak obyekt issledovaniya sotsialnykh Internet-setey (Social groups as an object of research on social Internet networks) // Izv. VolgGTU. Seriya «Problemy sotsialno-gumanitarnogo znaniya». Vyp. 11: mezhvuz. sb. nauch. st. Volgograd, 2012. № 8 (95). С. 63-66.
8. Ksenofontova I. V. Rol interneta v razvitii protestnogo dvizheniya (The role of the Internet in the development of the protest movement) // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny. 2012. № 3 (109). S. 114-116.
9. Maltseva D. V. O sovremennykh setevykh teoriyakh v sotsiologii (About modern network theories in sociology) // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2011. № 8. S. 28-37.
10. Nazarchuk A. V. O setevykh issledovaniyakh v sotsialnykh naukakh (On network research in social sciences) // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2011. № 1. S. 39-51.
11. Sushchenko M. A. Rol interneta v razvitii grazhdanskogo obshchestva Rossii i KNR (The role of the Internet in the development of civil society in Russia and the PRC) // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2012. № 2. S. 504-506.

12. Ushkin S. G. Kofeyni, dzhentlmen'skiye kluby i sotsialnyye se-ti, ili gde segodnya formiruyetsya obshchestvennoye mneniye (Coffee houses, gentlemen's clubs and social networks, or where public opinion is formed today) // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny. 2017. № 6 (142). S. 52-62.
13. Ushkin S. G. Sotsiologiya sotsialnykh setey: retrospektivnyy analiz (Sociology of social networks: a retrospective analysis) // Sotsiologicheskiy zhurnal. 2013. № 1. S. 94-110
14. Fadeyeva L. A. Professionalnaya reprezentatsiya v seti Facebook: eticheskiye aspekty (Professional representation on Facebook: ethical aspects) // Vedomosti prikladnoy etiki. 2013. № 43. S. 130-138.
15. Khaykin M. M., Krutik A. B. Sotsialnyy kapital i sotsialnyye seti (Social capital and social networks) // Vestnik YUUrGU. Seriya: Ekonomika i menedzhment. 2014. № 1. S. 85-92.
16. Yudina Ye. N., Alekseyenko I. V. Solidarnost v sotsialnykh setyakh (Solidarity in social networks) // Kommunikologiya. 2020. № 1. S. 114-127.

Сведения об авторе:

Французов Владимир Владимирович – научный сотрудник Государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга», аспирант кафедры социологии Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. Саранск. Россия. Область научных интересов – социология религии, социология медиа.

E-mail: francuz-off13@yandex.ru

About the author:

Frantsuzov Vladimir Vladimirovich – Researcher of the State Treasury Institution of the Republic of Mordovia «Scientific Center for Socio-Economic Monitoring», postgraduate student of the Department of Sociology of the National Research Mordovian State University. Saransk. Russia. Research interests – sociology of religion, sociology of media.

E-mail: francuz-off13@yandex.ru