*Приложение 2*

*к Положению о сетевом электронном научном журнале*

*«Социальные нормы и практики»*

ФОРМА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕЦЕНЗИИ

РЕЦЕНЗИЯ[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| Название статьи: |  |
| Результат оценки в системе antiplagiat.ru (заполняется редакцией): |  |
| Выполнение требований к публикациям (заполняется редакцией)  |
| аннотация (русский язык) | ДА / НЕТ |
| аннотация (английский язык) | ДА / НЕТ |
| ключевые слова (русский язык) | ДА / НЕТ |
| ключевые слова (английский язык) | ДА / НЕТ |
| справка об авторе | ДА / НЕТ |

|  |
| --- |
| Соответствие содержания статьи заявленной теме и тематике журнала *(в случае выбора вариантов «Соответствует частично» и «Не соответствует» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор, предложить иную редакцию названия)* |
| Соответствует полностью |  | Соответствует частично |  | Не соответствует  |  |

|  |
| --- |
| Соответствие аннотации содержанию статьи *(в случае выбора вариантов «Соответствует частично» и «Не соответствует» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор)* |
| Соответствует полностью |  | Соответствует частично |  | Не соответствует  |  |

|  |
| --- |
| Актуальность *(в случае выбора вариантов «Средняя» и «Не актуальна» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор)* |
| Высокая  |  | Средняя  |  | Не актуальна  |  |

|  |
| --- |
| Научная новизна *(в случае выбора варианта «Отсутствует» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор)* |
| присутствует  |  | отсутствует  |  |  |

|  |
| --- |
| Структура работы *(в случае выбора вариантов «Нелогична» и «не соответствует заявленным целям» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор)* |
| логична  |  | нелогична  |  |
| соответствует заявленным целям |  | не соответствует заявленным целям  |  |

|  |
| --- |
| Стиль *(в случае выбора вариантов «публицистический» и «ненаучный» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор, привести примеры)* |
| научный |  | научно-публицистический |  | публицистический |  | ненаучный |  |

|  |
| --- |
| Культура цитирования *(в случае выбора варианта «не соблюдена» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор, привести примеры)* |
| соблюдена |  | не соблюдена  |  |  |

|  |
| --- |
| Наличие неверных, ненаучных положений, фактических ошибок (*примеры или перечень приводится в пункте Замечания*)  |
| неверные положения  |  | ненаучные положения  |  | фактические ошибки |  |

|  |
| --- |
| Обоснованность результатов и выводов *(в случае выбора варианта «Не обоснованы» в замечаниях необходимо обосновать свой выбор)* |
| Обоснованы  |  | Не обоснованы  |  |  |

|  |
| --- |
| Положительные стороны статьи, преимущества авторского видения проблемы (*пункт обязателен к заполнению*):  |
|  |
| Замечания (при необходимости можно приложить дополнительный лист с изложением замечаний, указаний на необходимость конкретных исправлений и дополнений):  |
|  |

|  |
| --- |
| Рекомендации автору (*заполняется по желанию рецензента*): |
|  |

|  |
| --- |
| Общий вывод *(в случае выбора варианта «Не рекомендовать к опубликованию» в пункте Замечания должны быть подробно изложены причины принятого рецензентом решения (объем текста замечаний в этом случае должен составлять не менее 2000 знаков )* |
| рекомендовать к опубликованию  |  | устранить замечания  |  | не рекомендовать к опубликованию |  |

Сведения о рецензенте: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 ФИО; ученая степень; ученое звание, организация, должность

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подпись рецензента \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 202\_ г.

1. В прямоугольных блоках можно ставить любой знак: «+», «-» и т.п. [↑](#footnote-ref-1)