

УДК 347

DOI: 10.24412/2713-1033-2021-1-32-37

М. В. Мищенко

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)», Саранск, Россия,
e-mail: rita6302@yandex.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО НАПИСАНИЮ НАУЧНЫХ РАБОТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Статья посвящена исследованию особенностей функционирования рынка услуг по написанию студенческих научных работ. Данная проблема является актуальной, так как многие студенты так или иначе прибегают к помощи специалистов при написании курсовых, контрольных, дипломных и иных работ. Автор полагает, что в сложившейся правовой системе нет оснований для юридического признания таких сделок, но вместе с тем сделки такого рода не могут быть квалифицированы как преступления, поскольку не подпадают под дефиницию ни одной из статей Уголовного кодекса Российской Федерации¹. Автором проанализирована сложившаяся судебная практика по таким вопросам. В статье также выявляются правовые конструкции, которые субъекты исследуемого рынка используют при заключении соглашений о написании работ «на заказ». Изучены инструменты борьбы с анализируемыми практиками. Высказаны предположения о внедрении новых моделей, правовых последствий за ведение такой деятельности, исходя из принципа соразмерности наказания и проступка.

Ключевые слова: научная работа, сделка, недействительная сделка, ничтожная сделка, ответственность, рынок услуг, судебная практика, принцип соразмерности.

M. V. Mishchenko

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia,
e-mail: rita6302@yandex.ru

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

LEGAL RESPONSIBILITY FOR THE PROVISION OF SERVICES FOR WRITING RESEARCH PAPERS: PROBLEMS AND PROSPECTS

The article is devoted to the study of the peculiarities of the functioning of the market of services for writing student research papers. This issue is relevant, since many students resort to the help of specialists when writing courseworks, tests, theses and other works. The author submits there are no grounds for legal recognition of such transactions in the current legal system, but at the same time, transactions of this kind cannot be qualified as crimes, since they do not fall under the definition of any of the articles of the Criminal Code of the Russian Federation. The author analyzes the existing judicial practice on such issues. The article also identifies the legal structures that the subjects of such a market use when concluding agreements on writing papers "to order". The analysis of tools for combating the already established way of writing student scientific papers in this way is carried out. Assumptions are made about the introduction of new models, legal consequences for conducting such activities, based on the principle of proportionality of punishment and misconduct.

Keywords: research paper, transaction, invalid transaction, void transaction, liability, service market, judicial practice, the principle of proportionality.

Сегодня достаточно актуальным представляется исследование рынка услуг по написанию студенческих научных работ, которые включают в себя курсовые, дипломные исследования, рефераты, статьи, контрольные и иные письменные работы. Практики такого рода широко распространены среди обучающихся университетов, поскольку дают студентам возможность избежать самостоятельного выполнения необходимых письменных работ, тем самым фактически создавая негативные последствия как для самого студента, так как он не получает необходимый объем знаний, который должен получать при обучении в высшем учебном заведении, так и для системы образования в целом, потому что выпускники, которые фактически обучались по такой «схеме», не обладают при выпуске из университетов нужным набором знаний по своей специальности.

Для того чтобы исследовать юридические аспекты рассматриваемой проблемы, смоделируем практическую ситуацию. Предположим, что обучающийся высшего учебного заведения прибег к помощи в написании дипломной работы, однако, непосредственный автор ввел заказчика в заблуждение, предоставив поддельный отчет об оригинальности текста работы, в результате чего студент был отчислен. После этого студент обратился в суд, мотивировав свою позицию тем, что непосредственный автор работы неосновательно получил денежные средства, следовательно, необходимо взыскать с последнего неосновательное обогащение. В свою очередь, ответчик настаивал на том, что фактически гражданско-правовые отношения между ним и истцом сложились, а сама работа выполнена, хотя и с недостатками. Несмотря на все представленные доказательства, а именно переписку в социальных сетях,

в которой автор признавал долг, поддельный отчет об оригинальности текста, само признание автора о наличии недостатков в работе, которые, по сути, являются доказательствами ненадлежащим образом оказанной услуги, итогом разбирательства стало отказное решение¹. Данная распространенная ситуация, которая может сложиться с каждым студентом, заставляет задуматься над следующими вопросами. Во-первых, правомерно ли написание студенческих научных работ на заказ? Во-вторых, какова будет позиция суда в таких ситуациях? В-третьих, каковы перспективы решения данной проблемы?

Фактически правомерность определяют как соответствие явлений общественной жизни установленным требованиям норм права, выражающим государственную волю и содержащимся в нормативно-правовых актах². На современном уровне правового регулирования данной сферы законом прямо запрещена лишь реклама таких услуг. В соответствии с п. 10 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, научных докладов об основных результатах подготовленных научно-квалификационных работ (диссертаций) и иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации или необходимых для прохождения обучающимися промежуточной или итоговой аттестации³. Из дефиниции статьи видно, что данный запрет полностью не охватывает всего перечня работ, которые могут быть заданы студентам в процессе их обучения, а также в процессе внеучебной научной деятельности.

Субъекты исследуемого рынка либо никак не оформляют отношения, складывающиеся между ними, что не только создает дополнительные особенности доказывания в гражданском процессе для таких категорий дел, но и затрудняет последующее доказательство в судебном процессе в случае оспаривания самого факта существования таковых в целом, либо, в случае юридического оформления отношений, как правило, используют такие правовые конструкции, как «договоры на оказание консультационных услуг», «договоры на выполнение проектных и изыскательских работ», если профиль работы соответствует таковому, «договоры на оказание услуг» и др. В этой связи вменять авторам работ мошенничество, неосновательное обогащение, подделку документов, получение взятки, нарушение авторских прав, неуплату налогов просто невозможно из-за отсутствия доказательной базы. В итоге под категорию преступлений деятельность ни автора, ни заказчика не подпадает. Однако, несомненно, имеется факт нарушений локальных нормативных актов образовательной организации, в которой обучается студент, но и в данном случае

¹ Вольский Н. К вопросу о правомерности написания студенческих работ. Правовой портал zakon.ru. URL: https://zakon.ru/discussion/2016/12/20/snova_k_voprosu_o_pravomernosti_napisaniya_studencheskih_rabot_za_dengi.

² Большой юридический словарь. URL: <https://gufo.me/dict/law/правомерность>.

³ О рекламе: Федеральный закон от 13.03. 2006 № 38-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1232.

ответственность ляжет только на студента, для которого предусмотрено дисциплинарное взыскание.

Отвечая на вопрос о позиции судов по данной проблеме, необходимо привести в пример реально сложившуюся судебную практику. Так, в апелляционном определении Свердловского областного суда от 06.05.2014 судебная коллегия по гражданским делам рассматривала гражданское дело по иску Данильченко А. А. (далее – Истец) к индивидуальному предпринимателю Шкляр Д. Л. (далее – Ответчик) о защите прав потребителя, по апелляционным жалобам Данильченко А. А., индивидуального предпринимателя Шкляр Д. Л. на решение Алапаевского городского суда.

Истец обратился с иском к ответчику о защите прав потребителя, мотивировав это тем, что между сторонами был заключен договор на оказание услуг, по которому ответчик был обязан написать дипломную работу за истца. Свое обязательство он не исполнил, поскольку истец не внес оплату в установленный договором срок, в результате чего истец был отчислен из учебного заведения. Решением суда первой инстанции не только было отказано в удовлетворении требований истца, но и сделка была признана недействительной.

Исследуя вышеизложенные обстоятельства, пояснения сторон и третьего лица, представленные ими доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил¹, что сделка сторон была совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, в связи с чем является ничтожной, и подлежат применению соответствующие последствия недействительности такой сделки. Правовым основанием признания такой сделки недействительной стали локальные нормативно-правовые акты университета, в которых содержались положения о том, что в данном учебном заведении требования к выпускной квалификационной работе определены в документированной процедуре «Итоговая аттестация выпускников». В п. 4.6.1. документированной процедуры указано, что студент является единоличным автором выпускной квалификационной работы и несет полную ответственность за ее подготовку. Также в данном пункте содержатся требования о самостоятельном выполнении работы². Таким образом, можно говорить о том, что позиция судов в таких ситуациях соответствует принципу соразмерности проступка и наказания.

Давая ответ на вопрос о перспективах решения данной проблемы, следует учитывать как сложившуюся судебную практику, так и уже принятые меры в качестве запрета рекламы такого рода услуг и наступления ответственности в виде штрафов за нарушение данного запрета. Анализ судебной практики

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30. 11. 1994 № 51 -ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Судебная практика. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HMzJcJbM8ybO/>.

показывает, что перспективы обжалования в вышестоящих инстанциях сводятся к нулю, так как анализируемые типы сделок не соответствуют действующему законодательству. На наш взгляд, существующая сейчас ответственность за такого рода проступки отвечает принципам соразмерности.

В качестве экспериментальных способов борьбы со сложившейся системой написания научных студенческих работ можно предложить введение в правовое поле такого термина, как «академическое мошенничество», под которым будет непосредственно пониматься написание работ на заказ, а ответственность будет распространяться как на исполнителя, так и на заказчика. Данный термин, на наш взгляд, должен быть применен, в первую очередь, к выпускным квалификационным работам.

Еще одним механизмом борьбы с анализируемыми услугами может стать система комплексной экспертной оценки каждой отдельной работы. Работа, безусловно, должна проверяться на оригинальность, однако дополнительно следует использовать методики для выявления авторства (характерны ли для конкретного студента определенные стилистические особенности изложения, характерные выражения, обороты в письменном тексте, способен ли он в силу развития своих навыков написать текст работы, представленной эксперту).

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что на данном этапе развития законодательства как с теоретической стороны, так и с практической, принцип соразмерности соблюдается, но в некоторых случаях необходимо ужесточить как ответственность, так и механизм предварительной проверки, а именно в случаях, когда осуществляется написание выпускных квалификационных работ.

Список литературы (References)

1. Бондаренко Н. Л. Гражданское право. Общая часть: ответы на экзаменационные вопросы. М.: Тетралит, 2018.

Bondarenko N. L. (2018) Civil Law. General part: answers to exam questions. Moscow: Tetralit. (In Russ.)

2. Гафарова Г. Р. Защита прав потребителей. М.: Юстицинформ, 2018.

Gafarova G. R. (2018) Consumer rights protection. Moscow: Justicinform. (In Russ.)

3. Коваленко А. Г. Гражданский процесс. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2008.

Kovalenko A. G. (2008) Civil procedure. Moscow: KONTRAKT Law Firm, INFRA-M. (In Russ.)

4. Павлова И. Ю. Гражданское право. Особенная часть: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.

Pavlova I. Yu. (2017) Civil law. Special part: a textbook for students studying in the specialty "Jurisprudence". Moscow: UNITY-DANA. (In Russ.)

5. D'Israeli (1881). The curiosities of literature. New York: Thomas Y. Crowell.

6. Colles W. M., Hardy H. (2013). Playright and copyright in all countries: showing how to protect a play or a book throughout the world. Miami: Hardpress Publishing.

Сведения об авторе

Мищенко Маргарита Владимировна – студентка 4 курса направления подготовки «Юриспруденция» Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске.

E-mail: rita6302@yandex.ru

About the author

Mishchenko Margarita Vladimirovna – 4th-year student of the direction of training «Jurisprudence» of the Mid-Volga Institute (branch) of Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia) in Saransk.

E-mail: rita6302@yandex.ru