

УДК 34.096

DOI: 10.24412/2713-1033-2021-1-44-49

А. И. Чикарева

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)», Саранск, Россия,
e-mail: chikareva.anastasya@yandex.ru

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ АВТОРСКИХ ПРАВ НАУЧНЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ

Проблема использования фрагментов чужих текстов в статьях и иных типах научных работ сохраняет актуальность на протяжении многих лет. Несмотря на наличие в России определенного законодательного регулирования интеллектуальной собственности, полностью решить данную проблему не удастся.

К сожалению, вопросы противодействия плагиату в научных работах слабо урегулированы даже нормами материального права. Еще большая правовая неопределенность наблюдается в процессуальных аспектах. Данная статья посвящена анализу сложившейся ситуации, а также выявлению процессуальных особенностей рассмотрения дел, связанных с нарушением авторских прав научных деятелей.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, плагиат, гражданский процесс, научная работа.

A. I. Chikareva

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia,
e-mail: chikareva.anastasya@yandex.ru

PROCEDURAL FEATURES OF THE CONSIDERATION OF CASES RELATED TO COPYRIGHT INFRINGEMENT OF SCIENTISTS

The problem of using fragments of other people's texts in articles and other types of scientific papers has remained relevant for many years. Despite the existence of a certain legislative regulation of intellectual property in Russia, it is not possible to completely solve this problem.

Unfortunately, the issues of countering plagiarism in research works are poorly regulated even by the norms of substantive law. Even greater legal uncertainty is observed in the procedural aspects. This article is devoted to the analysis of the current

situation, as well as to the identification of procedural features of the consideration of cases related to copyright infringement of scientists.

Keywords: copyright, intellectual property, plagiarism, civil procedure, academic work.

Защита прав и разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности имеет существенную специфику, поэтому еще в 2013 году была создана специальная система судов по интеллектуальным правам. Основное предназначение данной системы – обеспечение быстрого и профессионального разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности в пределах компетенции, закрепленной в ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)¹. В 2016 году закончилась реформа третейского разбирательства, результатом которой должен был стать ответ на вопрос о том, возможна ли передача споров, связанных с интеллектуальной собственностью, в арбитраж. Однако даже сейчас, в 2021 году, нет ответа на данный вопрос.

При этом развиваются альтернативные модели разрешения споров, в частности, институт медиации. На законодательном уровне нотариально удостоверенные медиативные соглашения получили статус исполнительных документов. Данный факт должен способствовать популяризации медиации в качестве способа разрешения споров, в том числе, и касающихся интеллектуальных прав.

Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности выделяет следующие способы разрешения споров: административный, таможенный, судебный способы, а также, медиация и третейский суд при научно-исследовательском институте [Савочкина, Нератова, 2009: 60].

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, вышеупомянутые дела рассматриваются в судах общей юрисдикции при условии, что одна из сторон спора является гражданином, который не имеет статуса индивидуального предпринимателя. Если гражданин имеет данный статус, то дело не должно быть связано с осуществлением предпринимательской деятельности (согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

При подаче искового заявления должен быть установлен факт принятия по данному спору районным судом предварительных обеспечительных мер в порядке, предусмотренном ст. 144.1 ГПК РФ².

¹ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // СЗ РФ. 2002. №. 30. Ст. 3012.

² Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

Если в суд общей юрисдикции был подан иск в связи с нарушением авторских или смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», однако заявитель не сообщил суду, который принял иск к производству, о том, что районный суд принял обеспечительные меры, которые на дату подачи искового заявления не были отменены, дело подлежит передаче на рассмотрение в районный суд на основании п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ. Если лицо обратилось с таким иском в арбитражный суд, то в данном случае, согласно п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, исковое заявление должно быть оставлено без рассмотрения.

В 2018 году вступил в силу Федеральный закон № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому теперь арбитражный суд в указанном случае передает дело в районный суд на основании ч. 4 ст. 39 АПК РФ¹. Судебные издержки при этом взыскиваются с истца (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ст. 111 АПК РФ). В случае если в связи с нарушением авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», предварительные обеспечительные меры районным судом отменены или не принимались, суд, которому надлежит рассматривать такое дело, определяется по общим правилам.

Требования по данной категории дел всегда связаны либо с принятием мер, направленных на пресечение нарушения исключительного права в будущем, либо с возмещением ущерба или взысканием компенсации за нарушение исключительного права [Воловикова, 2017: 32].

Перед рассмотрением исковых требований суд первой инстанции должен рассмотреть заявление о принятии предварительных обеспечительных мер.

Районный суд выступает в качестве суда первой инстанции для дел, возникающих из отношений, связанных с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности, которые отнесены к компетенции судов общей юрисдикции, кроме дел, предусмотренных статьей 26 ГПК РФ. Дела данной категории не подсудны мировому судье (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ)².

Что касается вопроса об относимости и допустимости доказательств по делам о защите нарушенного интеллектуального права, в данном случае необходимо руководствоваться пунктом 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10³. Согласно вышеупомянутому постановлению, при разрешении вопроса о факте нарушения интеллектуальных прав, суд имеет право принять любые средства доказывания, которые предусмотрены процессуальным законодательством, в том числе,

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 № 451-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523.

² Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 96.

полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности, сети «Интернет».

Следует отметить, что скриншоты, если на них указаны адрес страницы и точное время снимка, также являются допустимыми доказательствами. Данные распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела в соответствии со ст. 67 ГПК РФ.

Правообладатель может выбрать способ защиты при нарушении исключительного права, о чем говорит п. 3 ст. 1252 ГК РФ¹. Это может быть один из следующих способов: выплата компенсации или возмещение убытков. [Нестеров, 2018: 27]. Важным условием является возможность применения только одного из способов защиты.

Компенсация подлежит взысканию, если факт нарушения доказан, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Если произведение опубликовано анонимно или под псевдонимом, издатель, имя которого указано на произведении, считается представителем автора и имеет право защищать права автора в соответствии с п. 2 ст. 1265 ГК РФ. Данное правило действует, пока автор не раскроет свою личность либо не заявит об авторстве. В связи с этим, если издатель подает заявление, то суд не имеет права оставить его без движения по мотиву отсутствия настоящего имени автора и непредоставления доверенности от автора. При подаче заявления издателю достаточно представить экземпляр произведения, на котором указано имя или наименование этого издателя.

Если автор пожелает раскрыть свою личность в процессе судебного разбирательства, то данное разбирательство при наличии соответствующего ходатайства может осуществляться в закрытом судебном заседании [Духтина, 2016: 511].

Несмотря на проблемы регулирования споров, связанных с использованием авторских прав, субъектов, нарушивших права авторов, можно привлечь к ответственности. Некоторые высшие учебные заведения, в частности, Московский государственный университет, практикуют отчисление студентов при обнаружении плагиата в дипломах и даже курсовых [Радаев, Чириков, 2006: 75]. Если же нарушение интеллектуальной собственности допускает автор кандидатской или докторской диссертации, работа аннулируется, а для плагиатора доступ к получению степени закрывается навсегда.

В заключение следует отметить, что в настоящее время достаточно сложно говорить об особенностях процессуального рассмотрения дел, связанных с нарушением авторских прав научных деятелей. Этот вопрос необходимо сначала надлежащим образом урегулировать на уровне материального права.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Список литературы (References)

1. Воловикова М. Л. Плагиат в научных публикациях: международное измерение // Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций: материалы 6-й Международ. науч.-практ. конф. Москва, 18-21 апреля 2017 г. С. 29-32.

Volovikova M. L. (2017) Plagiat v nauchnykh publikatsiyakh: mezhdunarodnoe izmerenie (Plagiarism in scientific publications: an international dimension). *World-Class Scientific Publication: Best Practices in Preparation and Promotion of Publications: Proc. 6th Int. Sci. & Pract. Conf., April 18–21, 2017, Moscow*. P. 29-32. (In Russ.)

2. Духтина А. Е. Плагиат в научной сфере // Молодой ученый. 2016. № 7(111). С. 509-511.

Dukhtina A. E. (2016) Plagiat v nauchnoy sfere (Plagiarism in the scientific sphere). *Young scientist*. No. 7 (111). P. 509-511. (In Russ.)

3. Нестеров А. В. О научно-квалификационных критериях // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2012. № 8. С. 27-32.

Nesterov A. V. (2012) O nauchno-kvalifikatsionnykh kriteriyakh (On scientific and eligibility criteria). *Scientific and Technical Information Processing*. No. 8. P. 27-32. (In Russ.)

4. Радаев В. В., Чириков И. С. Отношение студентов и преподавателей к наказаниям за плагиат и списывание // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 4. С. 77-82.

Radaev V. V., Chirikov I. S. (2006) Otnoshenie studentov i преподаvateley k nakazaniyam za plagiat i spisyvanie (The Attitude of the Students and the Faculty to the Penalties for Plagiarism). *University Management: Practice and Analysis*. No. 4. P. 77-82. (In Russ.)

5. Савочкина Т. С., Нератова И. В. Студенческий плагиат в высшем профессиональном образовании // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2009. № 6. С. 90-104.

Savochkina T. S., Neratova I. V. (2009) Studencheskiy plagiat v vysshem professional'nom obrazovanii (Student plagiarism in higher professional education). *Bulletin of the Tver State University. Series: Pedagogy and Psychology*. No. 6. P. 90-104. (In Russ.)

Сведения об авторе

Чикарева Анастасия Ивановна – студентка Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске. Автор более 10 научных работ, посвященных вопросам гражданского, уголовно-процессуального права, а также других юридических наук.

E-mail: chikareva.anastasya@yandex.ru.

About the author

Chikareva Anastasia Ivanovna – student of the Mid-Volga Institute (branch) of Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia) in Saransk. Author of more than 10 scientific papers on civil, criminal procedure law, as well as other legal sciences.

E-mail: chikareva.anastasya@yandex.ru.