

УДК 17

DOI: 10.24412/2713-1033-2021-2-69-101

А. Е. Зимбули

Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия
e-mail: zimbuli@yandex.ru

ЧЕМ МЕНЯ ОЗАДАЧИЛА КНИГА АЙН РЭНД «ДОБРОДЕТЕЛЬ ЭГОИЗМА»¹

Будь счастлив – основной закон Американской конституции.
Сирил Коннолли

Предложенный текст представляет собой сжатое изложение тех наиболее существенных недоумений и несогласий, которые возникали по ходу внимательного, поначалу доверительного, а постепенно все более озадачивающего чтения книги «Добродетель эгоизма». Помещенные в сборник статьи Айн Рэнд и Натаниэля Брандена призваны, как обещано во введении к рецензируемой книге, раскрыть сущность разумного эгоизма, то есть «разумной основы капиталистического общества». На деле – уже с введения начинаются передергивания, натягивания, скоропалительные суждения, касающиеся объяснения эгоизма, альтруизма, коллективизма, индивидуализма, человеческого достоинства, справедливости, свободы и других этически значимых сюжетов.

Ключевые слова: эгоизм, объективизм, индивидуализм, конфликт, психология удовольствия, коллективизм, права человека, вдумчивое чтение.

A. E. Zimbuli

The Herzen State Pedagogical University of Russia
St. Petersburg, Russia, e-mail: zimbuli@yandex.ru

WHAT PUZZLED ME WITH AYN RAND'S «THE VIRTUE OF SELFISHNESS»

Be happy – the basic law of the American Constitution.
Cyril Connolly

The proposed text is an exposition of those most significant perplexities and disagreements that arose during the attentive, at first confidential, and gradually more and more perplexing reading of the book "The Virtue of Selfishness." The articles by

¹ Рэнд А. Добродетель эгоизма. М.: АЛЬПИНА ПАБЛИШЕР, 2020. 266 с.

Ayn Rand and Nathaniel Branden, placed in the collection, are called upon, as promised in the introduction to the book under review, to reveal the essence of rational egoism, that is, "the rational basis of capitalist society." In fact, already with the introduction, distortions, straining, hasty judgments begin, regarding the explanation of egoism, altruism, collectivism, individualism, human dignity, justice, freedom and other ethically significant subjects.

Keywords: selfishness, objectivism, individualism, conflict, pleasure psychology, collectivism, human rights, thoughtful reading.

Да будет позволительно начать рассуждения на означенную тему с признания. Было время, когда я исправно посещал книжные магазины. В конце календарного года – изучал планы интересующих меня издательств, оставлял заявки – и потом радостно ездил выкупать заказанные книги то в Дом книги, то, например, в книжный магазин на Литейном. С тех пор многое изменилось, и свои читательские интересы сегодня часто можно утолять даже не отходя от компьютера. А тут совершенно случайно оказался в центре города, и по пути к станции метро «Садовая» заскочил в книжный магазин. Обрадованно заинтересовался книжкой об эгоизме. Ведь после статей Р. Г. Апресяна «Эгоизм» [Апресян, 2001] и А. В. Прокофьева «Эгоизм разумный» [Прокофьев, 2001] развернутых рассуждений на эту тему не встречал. Итак – заинтересованно погружаюсь в чтение. Подчеркну – в чтение не с точки зрения редактора, критика или торгового агента – а глазами заинтересованного коллеги, которому обозначенная тема и ее выделенные ракурсы представляются важными и для науки, и для жизни. По мере погружения в это вдумчивое, уважительное, аналитичное чтение, буду честен, гораздо больше, чем я ожидал, множились вопросы. В итоге даже созрело намерение поделиться своими вопросами-недоумениями-запутками с коллегами, которые, надеюсь, многое из непонятого мне прояснят. Итак, приступаю. Буду стараться конкретно цитировать особо зацепившие меня фрагменты текста – и приводить свои возникшие вопросы-реплики, а для удобства помещаю свое изложение в таблицу.

Введение сс. 7 – 15	
«Обычно слово «эгоизм» используется людьми как синоним зла; оно связано с образом кровожадного дикаря, который готов для достижения собственных целей идти по трупам, не обращает внимания ни на кого другого и стремится лишь к удовлетворению своих низменных желаний»	Ну просто диву даюсь – сколько упрощений. Про разумный эгоизм я уже бегло упомянул. И за дикаря, доверительно сообщая, даже обидно стало. Ну если бы в самом деле первобытные люди были именно такими, как это пишет А.Рэнд, они бы за непродолжительное время друг друга попросту истребили
«Однако подлинное значение этого слова, которое можно найти в любом словаре, это: “забота о своих собственных интересах”	Не берусь судить, какие словари имела в виду автор, но в словарях, доступных мне «Словарь русского языка» [Словарь

	<p>русского языка... , 1981], «Словарь по этике» [Словарь по этике... , 1989], «Этика: Энциклопедический словарь» [Этика: Энциклопедический словарь... , 2001] всякий раз подчеркивается, что для эгоиста данная забота – <i>предпочтительна</i> перед прочими заботами, рассматривается в качестве высшего блага и нередко противопоставляется интересам окружающих. Есть ведь разница – просто забота о себе и забота исключительно о себе?</p>
<p>«Альтруизм объявляет любое действие, предпринятое ради выгоды других, хорошим, а любое действие, выполненное ради своей собственной выгоды, – плохим»</p>	<p>Меня со студенческой поры учили, что нужно по возможности точно цитировать те источники, на которые я ссылаюсь в своих рассуждениях, – без разницы, опираюсь ли я на чье-то суждение, или хочу его оспорить. Где уважаемая А. Рэнд отыскала подобную мысль – теряюсь в догадках.</p>
<p>«Промышленник, заработавший себе состояние, и бандит, ограбивший банк, считаются одинаково аморальными, потому что оба стремились к богатству ради собственной “эгоистической” выгоды».</p>	<p>Нарочитое упрощение, за которым, впрочем, можно увидеть не слишком-то глупое обобщение. Вполне можно представить себе контекст, в котором эти два субъекта окажутся соседями. Как, например, Андрий из «Тараса Бульбы» и генерал Власов.</p>
<p>«Молодой человек, который отказался от карьеры, чтобы помочь родителям, и так и остался на всю жизнь кассиром в бакалейной лавке, считается более высокоморальным, чем тот, кто в результате ожесточенной борьбы реализовал свои персональные амбиции в профессиональной деятельности».</p>	<p>Очень скоропалительные утверждения – оба упомянутых случая могут, при более внимательном-многостороннем рассмотрении, оказаться как предметом одобрения-гордости, так и осуждения-стыда</p>
<p>«Диктатор может считаться добродетельным, поскольку страшные деяния, совершенные им, он совершал не ради себя, а ради народа».</p>	<p>Кто как, а я давно удивляюсь на двойные (и больше!) стандарты при рассуждениях наших геополитических соседей – нашего Ивана IV они называют словечком Terrible, а для его современников на английском или испанском тронах эпитетов уже не остается. Восточные тираны, свергнутые при всяческой поддержке Запада, Саддам Хусейн и Муаммар Каддафи, очевидно, не были праведниками. Но что пришло им на смену? Всеобщее счастье?</p>
<p>«Так как природа не обеспечила человеку автоматический механизм выживания и он должен сам заботиться о том, чтобы существовать, значит, если руководствоваться принципом, что забота о</p>	<p>Как говорится, «если».</p>

Дискуссия

собственных интересах – это зло, то человеческое желание жить – тоже зло, и человеческая жизнь сама по себе – зло».	
«Грех грабителя заключается <i>не</i> в том, что он преследует собственные интересы, а в том, <i>что</i> именно <i>но</i> считает этими интересами; <i>не</i> в самом факте руководства личными понятиями о ценностях, а в том, <i>каковы</i> эти ценности»	Точности ради нужно было бы говорить не столько о ценностях, а прежде всего об <i>инструментах</i> , используемых для достижения этих ценностей. И – конечно же – о том, что грабитель вольно-невольно попирает ценности чужие.
«альтруизм <i>не предполагает существования</i> человека, обладающего самоуважением и самодостаточностью»	Оставляю это бездоказательное утверждение на совести автора. Можно подумать, что одномерный себялюбец обязательно обладает самоуважением и самодостаточностью!
«альтруизм [...] не предполагает идеи <i>справедливости</i> ».	Ну да – а эгоизм предполагает! И грустно, и смешно читать такие рассуждения.
«Чтобы восстать против столь разрушительного зла <альтруизма – А.З.>, нужно восстать против его основных принципов. Чтобы спасти человека и мораль, нужно спасти концепцию “эгоизма”».	Надо так понимать – ценность ветки и ягоды выше ценности всего остального дерева? Яблоко и вишенка поспевают сами по себе – без ствола, ветвей, почвы? И цветок – САМ возникает-расцветает-нас восхищает!
«Нападки на “эгоизм” – это нападки на человеческое достоинство».	Подобным образом человек ленивый-нерадивый в критике окружающих будет видеть исключительно несправедливые придирки.
«P.S. Натаниэль Бранден более не имеет отношения ко мне, к моей философии»	Этим заявлением заканчивается Введение к Сборнику, 5 из 19 сюжетов которого написал именно Н. Бранден. Ох уж эти выяснения отношений между соавторами!.. Продолжаю чтение того, что фактически помещено в книгу. <i>А сюжеты, написанные Н. Бранденом, буду всякий раз пометать.</i>
« Этика объективизма », сс. 16 – 61	
«Что такое нравственность, или этика? Это система ценностей, исходя из которой человек выбирает и действует, – этот выбор и эти действия определяют цель и течение его жизни. Этика как наука занимается раскрытием и конкретизацией этой системы».	Только последняя фраза точна. В русской лексике есть возможность четко различать: нравственность – реальные межсубъектные взаимоотношения; мораль – то, как эти взаимоотношения отражаются сознанием людей в виде норм, принципов, идеалов, оценок; а также этику, которая и вправду является особой наукой. По ней и ученые степени присуждаются. Вернемся к системе ценностей, исходя из которых человек действует. Разве не общеизвестно, что ценности эти у отдельных людей могут быть вовсе не связаны с моралью, представлениями о

Дискуссия

	добре / зле, честности, порядочности, гуманности!
«Никто из философов не дал рационального, объективно очевидного, научного ответа на вопрос, <i>зачем</i> человеку нужна система ценностей».	Назову только три книги – В. П. Тугаринов «О ценностях жизни и культуры» [Тугаринов, 1960], В. Брожек «Марксистская теория оценки» [Брожек, 1982], М. С. Каган «Философская теория ценности» [Каган, 1997]. Из трех указанных авторов уж по крайней мере В. П. Тугаринов мог быть известен Айн Рэнд – он был и постарше 1898 г.р. (она – 1905 г.р.), и много печатался.
«Получается, что “общество” может делать все, что ему заблагорассудится».	И кто это сказал?
«животное не выбирает знания и умения, которыми оно овладевает; поколение за поколением повторяют одно и то же».	Скажу даже не вообще про животных – а конкретно про ворон. Не нужно читать описание и результаты специальных экспериментов, достаточно просто посмотреть на их быт – и обязательно убедишься: они живут во многом <i>исследовательски и творчески</i> .
«животное не может [...] действовать против собственной пользы»	Опять приведу только один простенький пример, не вообще о животных – а о скромных насекомых, муравьях. Они, в экстремальных обстоятельствах, способны сообща создавать из своих тел «мост», по которому от наводнения спасутся остальные их сородичи.
«Исключительное отличие человека от всех прочих форм живого – в том, что <i>его</i> сознание <i>произвольно</i> ».	Я бы уточнил: может быть произвольно. А может и не быть. Кстати, довольно известные ученые – Н. П. Бехтерева и Т. В. Черниговская – не слишком высокого мнения о саомостоятельности человеческого мозга.
«Так каковы же правильные цели для человека? Каких ценностей требует его выживание? На этот вопрос должна давать ответ <i>этика</i> ».	Никак не могу разделять подобных взглядов – как физика не претендует на полное описание мира, так и этика не вправе замахиваться на слишком многое. Человека и окружающий нас мир осмысливают многие науки (хотя бы – культурология, политология, теология, экология), и пусть бы каждая из них тоже не претендовала на исключительность своего статуса
«Теперь вы сами можете оценить значение учений, которые убеждали вас в том, что этика – это сфера иррационального [...], что этика не имеет отношения к реальности [...], что этика нужна не живым, а мертвым».	Это ж кого конкретно автор имеет в виду? Ни Аристотель, ни Монтень, ни Кант такого не говорили. Могу только развести руками.

Дискуссия

	Ну просто хочется книжку отложить, и заняться чем-то более дельным.
«Этика – это <i>объективное, метафизическое требование выживания человека</i> ».	Тут – мысль автора, пусть и далека от терминологической четкости, но оказывается ближе к жизни. Впрочем, подобное можно было бы высказать и, например, о медицине.
«Ценностный стандарт объективистской этики – стандарт, по которому человек оценивает, что хорошо, а что плохо, – это <i>человеческая жизнь</i> , или то, что требуется человеку, чтобы выжить и остаться человеком».	Этот «стандарт» того и гляди уведет нас в дурную бесконечность.
«добром следует считать то, что подходит для жизни разумного существа; то, что мешает, портит или разрушает его жизнь, следует считать злом».	Одномерная логика. Про какого-то даже не Маугли или Робинзона – а просто «одноклеточного» homo sapiens'a, непонятно откуда взявшегося и как существующего.
«люди, которые пытаются выжить не при помощи разума, а при помощи силы, ведут себя как животные».	Не нужно оговаривать животных!
«Человек [...] не волен жить текущим моментом, подобно животному, лоботрясу или разбойнику».	Еще как волен! Если бы было сказано ~ «не пристало человеку жить как лоботрясу» – вопросов бы у меня не возникло.
«Это не означает сиюминутного физического выживания неразумного дикаря, который ждет, пока другой дикарь не раскроит ему череп».	Теперь – дикарей оговаривают... Да если бы дикари только и кроили друг другу черепа, нас бы на Земле вовсе не существовало!
«Человек [...] в качестве недочеловека [...] не может достичь успеха ни в чем, как было продемонстрировано в отвратительные исторические периоды антирационализма».	Это что же за периоды такие? Ведь если мы сегодняшние «варимся в социокультурном бульоне» – то разве ж он прежде куда-то выплескивался-усыхал?
«В этике объективизма [...] “стандарт” – это абстрактный принцип, которым как мерой или эталоном руководствуется человек, делая свой выбор в процессе исполнения своего конкретного, особого предназначения».	Как хотите – человек живет не только по «стандартам». Он – себя творит, созидает. А стандарты, если к ним чересчур привязываться, вполне окажутся не подспорьем, но бременем-оковами.
«Ценность – это то, на обретение и / или сохранение чего направлена деятельность человека; сами действия, посредством которых он обретает и / или сохраняет ценность – это его <i>добродетели</i> ».	Если под словом «добродетель» тут понимаются действия – мне опять хочется или руками развести, или книжку отложить. Даже в обиходных, а не специальных этических словарях добродетель определяется как «положительное нравственное качество» [Словарь русского языка..., 1981: 409]. Действия же – характеризуются понятиями «поступок», «поведение».

Дискуссия

<p>«Три главные ценности объективистской этики, которые в совокупности представляют как средство достижения, так и реализацию конечной ценности человека – его собственной жизни, – это Разум, Предназначение и Самооценка; а три соответствующие им добродетели – это Рациональность, Продуктивность и Гордость».</p>	<p>В сформулированном определении от этики к его финалу остается только одно понятие – Гордость. От страницы к странице моделируется какое-то очень странное мироотношение уединившегося существа. Гордого, видимо, тем, что ни от кого не зависит и ни на кого не тратит внимание.</p>
<p>«Главный человеческий грех – [...] нежелание знать».</p>	<p>А я-то и о грехе думал нечто другое, и к знанию у меня отношение чуть иное. Мне очень созвучна знаменитая древняя констатация Гераклита: «Многознание уму не научает».</p>
<p>«Добродетель <i>Рациональности</i> [...] означает окончательную преданность человека состоянию полного, сознательного погружения в реальность, поддержанию точного интеллектуального фокуса во всех делах, во всех актах выбора, в каждое мгновение жизни».</p>	<p>«В каждое мгновение жизни» – эдак и рехнуться можно! Насколько умнее этого рассуждения устроена реальная жизнь, дающая нам возможность время от времени передохнуть, и некоторые виды деятельности выполнять «на автопилоте» – чистить зубы, застилать постель, чистить картошку.</p>
<p>«критерием выбора и оценки всех убеждений, ценностей, целей, стремлений и действий человека должен быть процесс мышления».</p>	<p>Экий радиоцентризм нам преподносится. Может, кому-то это и придется по нраву – но лично мне, когда я ем, вовсе не обязательно держать в голове кулинарные подробности приготовления пищи, а когда еду в метро – то мысли мои вовсе не привязаны к тому, какими технологиями обеспечивается бесперебойная работа этого вида транспорта.</p>
<p>«добродетель Независимости»</p>	<p>Когда я ем овощи, выращенные на неведомых мне полях, или сижу с открытым ртом в кресле у зубного врача – я ну очень независим!</p>
<p>«Добродетель <i>Продуктивности</i> заключается в признании того факта, что человек поддерживает свою жизнь в процессе продуктивного труда, который освобождает его от необходимости приспособливаться к окружающей среде»</p>	<p>А я-то издавна привык думать, что человек занят адаптационно-адаптирующей деятельностью, то есть сочетает в себе способность подлаживаться под обстоятельства (закон всемирного тяготения, правила словоупотребления в обиходной и научной речи, существующие особенности разножанрового этикета) и в то же время – что-то изменять-создавать.</p>
<p>«с точки зрения этики, значение имеет не уровень способностей человека и не масштаб его деятельности, а наиболее полное и целенаправленное использование рассудка».</p>	<p>Как хотите, тут прописана совсем не точка зрения этики. Для этики важно было бы включение-использование не только рассудка, но и самооценки, и нравственной оценки происходящих событий, и совсестное в них включение. А рассудок</p>

	полным+целенаправленным образом очень даже использует какой-нибудь грабитель банка...
«Лучше всего описать добродетель Гордости можно термином “моральная ответственность”. Ее смысл заключается в том, что человек должен заслужить право считать себя наивысшей ценностью путем достижения морального совершенства».	Первое – описывать Гордость через ответственность не лучше, чем звук через аромат. Второе – вспоминается замечательное высказывание Блеза Паскаля: «Люди делятся на праведников, которые считают себя грешниками, и грешников, которые считают себя праведниками» [Паскаль, 1994: 374]
«Основной <i>социальный</i> принцип этики объективизма состоит в том, что жизнь есть самоцель, следовательно, и каждый человек – самоцель».	Так разве ж Иван Сусанин или Александр Матросов думали иначе? Они сполна ценили жизни окружающих. И именно потому-то оказались способны совершить подвиг.
«Счастье – состояние сознания, возникающее в результате обретения ценностей».	Раз за разом автор утверждает в своих рассуждениях такой подход, где все эмоции – нечто вторичное, несущественное. Главное – рации. Только разум-де помогает человеку самоутвердиться. Все остальное – только мешает. Мне же, должен признаться, очень созвучно определение счастья, давным-давно отысканное где-то в философских словарях: «Счастье – переживание полноты бытия, связанное с самоосуществлением» ¹ .
«”Счастье” вполне может быть <i>назначением</i> этики, но не ее <i>стандартом</i> ».	По поводу назначения. Насколько интереснее, глубже рассуждал И.Кант, по логике которого если хочешь быть счастливым – нужно <i>заслужить</i> это. «Бог желает не только того, чтобы мы были счастливы, но и чтобы сами сделали себя счастливыми, – в этом состоит истинная моральность» [Кант, 2005: 221].
« <i>Моральный каннибализм</i> любой гедонистической или альтруистической доктрины заключается в том, что она исходит из того, что счастье одного человека неизбежно требует страданий другого».	Наверное, автор вольна видеть вокруг себя такое. Но зачем же нас-читателей обрекают на вчитывание в подобные признания!
«апостолам альтруизма, которые заявляли о том, что мечтают о всеобщем братстве, никогда не приходило в голову, что можно удовлетворять собственные интересы, не принося никого в жертву».	Очень странно в рассуждениях изрядным тиражом выпущенной книги (3000 экземпляров в наши дни – весьма впечатляющий тираж) читать подобные околоспараноидальные рассуждения. Ну неужели кто-то и вправду лично ее призывал принести себя в жертву?!

¹ Счастье // Философская Энциклопедия. Т. 5. М., 1970. С. 175.

<p>«Объективистская этика гордо защищает и провозглашает <i>рациональный эгоизм</i>, то есть ценности, необходимые для человеческого выживания. Это не те ценности, которые происходят от желаний, эмоций, «стремлений», чувств, капризов или нужд иррациональных дикарей, которые никогда не выйдут из первобытного состояния, никогда не откроют для себя индустриальное общество и никогда не смогут понять иного личного интереса, кроме захвата сиюминутной добычи».</p>	<p>Да если честно, оговариваемые автором дикари мне симпатичнее, чем самонадеянный роботоподобный адепт того общественного устройства, которое когда-то вполне справедливо критиковал В. И. Ленин [Ленин, 1969] – и пусть ленинизм к 1990-м годам в России и близлежащих странах выдохся, объективные недостатки империализма к нашему времени стали еще более зримыми, чем в начале прошлого века.</p>
<p>«Принцип <i>обмена</i> – единственный разумный этический принцип для любых человеческих взаимоотношений, личных и общественных, частных и публичных, духовных и материальных».</p>	<p>Как хотите, ничего против людей, работающих в сфере торговли и банковской сферы, не имею. Но есть ведь разница между словами «торговля» и «торгашество»! Какой, скажите, <i>обмен</i> у родителей и детей?!</p>
<p>«Только на основе разумного эгоизма, на основании справедливости, люди могут жить вместе в свободном, мирном, благополучном, добровольном, рациональном обществе».</p>	<p>Спасибо, что наконец-то речь заходит о <u>разумном</u> эгоизме. Но все же – только об эгоизме. Да съездила бы автор в индийскую или российскую глубинку – далекие от технологических прорывов люди живут там и просто, и человечно, не сводя общение ни к торгашеству, ни к себялюбию.</p>
<p>«Две главные ценности, которые может обрести человек в общественной жизни, это знания и обмен».</p>	<p>Так и вижу бодрячка, неустанно курсирующего между библиотекой и рынком.</p>
<p>«любая политическая система основана на этической»</p>	<p>Со всеми терминологическими догадками не пойму: реально основана – или должна бы основываться?</p>
<p>«системы, первоначально возникшей в Америке, <i>капитализма</i>».</p>	<p>Ничего себе – капитализм возник в Америке? А порох тоже в США изобрели?</p>
<p>«этика объективизма – это мораль жизни, в противоположность трем основным школам этической теории: мистической, социальной и субъективистской».</p>	<p>Ну – если за предикатом «социальный» нетрудно увидеть марксизм, то куда автор прикажет отнести Аристотеля, Канта, Монтеня, Швейцера?</p>
<p>«Эти три школы различаются только по подходу, но не по содержанию. По содержанию все они не более чем варианты альтруизма, этической теории, которая рассматривает человека как жертвенное животное».</p>	<p>Удивительно, как автор легко передергивает, облыжно обвиняет – путаясь в ключевых терминах. Неужели кому-то еще не ясно, что существует разница между <i>теорией</i> и практической жизненной <i>установкой</i>? Альтруизм – загляните в словари – это не теория. И означает он вовсе не то живодерство, которого так страшится А. Рэнд.</p>

<p>Н. Бранден. «Здоровый разум против мистицизма и самопожертвования», сс.62 – 75</p>	
<p>«никто не должен пытаться создать ложную реальность»</p>	<p>Ну да. Только вот когда человека призывают сделать антиковидную прививку, или он в этих призывах видит посягательство на собственную свободу – где там появляется ложная реальность?</p>
<p>«Не ограниченное ничем сознание, сознание цельное и думающее – это <i>здоровое</i> сознание».</p>	<p>Как хотите, но лично мне <i>ничем не ограниченное сознание</i> вовсе не представляется здоровым.</p>
<p>«Тревога и чувство вины – антиподы высокой самооценки и признаки ментального нездоровья – это разрушители мысли, извратители ценностей и парализаторы действия».</p>	<p>Уж не подобных ли текстов начитались те бодрячки, которые то и дело в ночные часы гоняются с бешеной скоростью по московским улицам?</p>
<p>«Это чувство контроля над реальностью не является результатом обладания какими-либо особыми навыками, способностями или знаниями. Оно не зависит от каких-то <i>конкретных</i> успехов или неудач. Оно отражает основу отношения человека к реальности, его убежденность в собственной <i>основополагающей</i> самооценности».</p>	<p>Самоценность – это, конечно, хорошо. Но что такое контроль над реальностью? Не тот ли это случай, который был некогда описан Антуаном де Сент-Экзюпери? Хозяин посещенной Маленьким Принцем планеты давал указы всему миру, и вдогонку своему удалявшемуся гостю успел повелительно воскликнуть: «Назначаю тебя послом!»¹.</p>
<p>«Вера – это подчинение сознания догматам. [...] Вера – это приравнивание чувства к знанию. [...] Чтобы практиковать “добродетель” веры, человек должен по собственной воле отказаться от собственных взглядов и суждений.[...] Вера – это зло».</p>	<p>Ну до чего упрощенный взгляд на соотношение знания и веры! Можно думать, что у автора не было ни одного содержательного разговора, тем более – серьезного спора с человеком верующим. Я уж не буду упоминать о том, что и самая серьезная наука всегда в себе обязательно содержит зерна веры: исходные постулаты; плюс ее двигают вперед смелые предположения-гипотезы, котрые всяко не сводятся к тому, что именуется знанием.</p>
<p>«Если отказываться от разума – это добродетель, а пользоваться им – грех, [...] если умерщвлять свою плоть – добродетель, а работать и действовать – грех, тогда у человека [...] не может быть ничего, кроме чувства вины и ужаса жалкого создания, запертого во вселенной кошмара».</p>	<p>Уму непостижимо – с кем это так яростно полемизирует автор? Даже в монастырях, всем известно, существует очень даже налаженная практика хозяйствования, а в «темные средние века» едва ли не религия была главным хранителем-умножителем технологий миропостижения.</p>
<p>«человек должен бороться за знание»</p>	<p>У кого как, а у меня слово «борьба» ассоциируется главным образом с реальными войнами, а также с теми</p>

¹ Сент-Экзюпери А. Маленький принц. URL: https://librebook.me/the_little_prince.

	<p>жизненными сюжетами, на которые, бывает, человеку недостает ума спокойно организовать свою жизнь. И потому приходится то устраивать субботники, собирая мусор на курортных побережьях, то корчевать виноградные плантации, то постоянно искать новых внешних врагов.</p>
<p>«человек [...] ценит вещи пропорционально их важности для его жизни и благополучия».</p>	<p>Автор упорно остается на позиции некой робинзонады. Но ведь и в этом случае не мешало бы понимать, что ценности бывают разнокачественные: уровней безопасности существования, здоровья и комфорта, свободы и развития. То есть – не только благополучия.</p>
<p>«Если человек должен принести свои суждения в жертву, то о какой эффективности, контроле, свободе от противоречий или духовной чистоте может идти речь?».</p>	<p>Повсюду автору мерещатся угрозы, посягательства на его-гордого-разумного-независимого суверенность. Я вспоминаю, как по соседству со мной в трамвай долгое время среди толпы других пассажиров садился бледный молодой человек, у которого к правому плечу были приделаны три торчащие сантиметров по десять, видимо, пластмассовых, шипа. Когда я позвонил доброй знакомой, доктору наук, психологу, Н. Ф. Гейжан, и рассказал об этом персонаже, – она подтвердила мое предположение, что у него подобные шипы торчат и «внутрь». Уже давно этих шипов в трамвае не встречаю – надеюсь, молодой человек избавился от своих проблем.</p>
<p>«Этика чрезвычайных ситуаций», сс. 76 – 89</p>	<p>А меня, повторяю, учили, и я радовался, что на русском языке можно четко разводить понятия «нравственность», «мораль», «этика». Есть этика античная, этика средневековья, есть этика Аристотеля, Монтеня, Канта. Использование термина «этика» в словосочетании «этика чрезвычайных ситуаций» можно сравнить с тем, как это происходит с терминами «история» или «химия» в выражениях «вляпаться в историю», «нахимичить». Как используют слово «этика» иностранцы – пусть остается на их совести. По-русски следовало бы написать ~ «Нравственно-психологические ракурсы чрезвычайных ситуаций», или «Этически значимые аспекты чрезвычайных ситуаций».</p>
<p>«альтруизм [...] внушил людям, что [...] ценить других людей – значит жертвовать собой»</p>	<p>Согласитесь, одно дело – проповедовать, допустим, упорное равнодушие к окружающим. Тут имеет место</p>

Дискуссия

	<p>собственный взгляд человека. Но совсем другое, когда этот человек начинает давать оценку внешним событиям и чужим установкам. Разве допустимо здесь передергивать характеристики-факты-доводы? Если я ценю и вкусный обед, приготовленный поваром, и самого этого повара – чем же от себя я жертвую?</p>
<p>«помощь другим людям не является [...] моральной обязанностью»</p>	<p>С трудом могу поверить, что автор этих рассуждений никогда ни от кого не доводилось получать простой человеческой помощи (я не о торговле услугами, не об уставных взаимоотношениях). Слышать вопросов типа «который час?», «не скажете, в какую сторону нужно идти к вокзалу?». Когда будут проектировать роботов, у них некая подобная функция, очевидно, будет предусмотрена, уж не знаю, как ее назовут. Но это ж у роботов. У людей же – если не отвечаешь на ожидания окружающих, не обижайся на презрение или игнорирование.</p>
<p>«”Жертва” – это отказ от чего-то очень ценного ради чего-то менее ценного или вовсе не представляющего ценности».</p>	<p>Как такое можно написать! Уму непостижимо. Отказ – да. Но остальное – совсем не в тему. Рассуждаем ли мы об альтруизме, или о каких-то древних кровопролитных ритуалах – нужно бы всмотреться как можно всесторонне во всю складывающуюся ситуацию, с участниками, культурным контекстом, с тем, как участники понимают-переживают ситуацию, насколько они честны-старательны-справедливы-гуманны. А не отмахиваться от того, что <i>показалось</i> неважным-неинтересным-незначимым.</p>
<p>«необходимо, чтобы у человека была установленная иерархическая система рациональных ценностей (таких, которые выбраны и оценены по стандартам разума)».</p>	<p>Так и видится робот, с постоянно работающим внутри счетчиком.</p>
<p>«Любовь и дружба – это крайне личные, эгоистические ценности»</p>	<p>То ли автор не понимает, что такое любовь-дружба, то ли совершенно нетрадиционно трактует понятие «эгоизм».</p>
<p>«Если мужчина, страстно любящий свою жену, тратит состояние на то, чтобы вылечить ее от опасного заболевания, абсурдно утверждать, что он делает это, принося “жертву” ради нее, а не ради себя самого, и что для него лично нет никакой разницы, умрет она или останется жива».</p>	<p>Прежде всего нужно бы было рассмотреть всю возможную матрицу ситуации – богат ли, беден человек, удалось или нет ему вылечить жену, знают ли окружающие про его усилия. Последние же слова про отсутствие разницы – сколько ни перечитываю, понять не могу. Простите.</p>

<p>«если мужчина умеет плавать и должен спасти свою тонущую жену, но вместо этого впадает в панику, поддается необоснованному, иррациональному страху и дает ей утонуть, а затем живет в одиночестве и страдании, – его нельзя назвать “эгоистом”».</p>	<p>Автор снова и снова моделирует ситуации очень нарочитые и «обрывочные», устойчиво избегая рассматривать их с разных сторон, чего бы требовала научная объективность. В упомянутом примере, скажем, можно представить множество реакций мужа. В том числе – последующее ликование. Значит – это эгоист? А если он безоглядно посвятил остаток своей жизни благотворительности? В память о жене, или во имя собственной славы?</p>
<p><Приводится цитата из Н. Брандена:> «Уважение и добрая воля, которые испытывает человек, обладающий самоуважением, к другим людям, абсолютно эгоистичны; по сути, этот человек рассуждает так: “Другие люди имеют ценность, потому что они принадлежат к тому же виду, что и я”».</p>	<p>Почему это цитирующий и цитируемый авторы не принимают в расчет того, что людям бывает свойственно восхищаться орлом, слоном, крокодилом, пауком, акулой, розой, мухомором, звездным небом?! То есть – объектами совершенно другого вида.</p>
<p>«Этика альтруизма основана на метафизике “враждебной вселенной”, на теории, согласно которой человек по самой природе своей беспомощен и обречен, успех, счастье и достижения для него невозможны, катастрофы, бедствия и другие чрезвычайные обстоятельства – это норма его жизни, а его главная цель – бороться с ними».</p>	<p>Ну что за фантазии? Вот бы автору действительно всмотреться в реальные варианты того, что может лежать в основе различных мироотношений – генетика, объективные жизненные обстоятельства, семейное и школьное воспитание, свободная воля, разум, взбалмошность.</p>
<p>«Нравственная цель жизни человека – достижение личного счастья [...], он не должен посвящать свою жизнь обеспечению чужого благополучия»</p>	<p>Читаю – и мне грустно за автора подобных рассуждений. Автор сама страшно одинока, и всем окружающим повелевает впасть в одиночество. Или – об этом даже не хочется думать – А. Рэнд утаивает от нас свои душевные привязанности, старательно создавая себе образ женщины сугубо-сухо здравомыслящей, нелюдимой.</p>
<p>«Конфликты интересов», сс. 90 – 102</p>	
<p>«Разумный человек, отстаивая свои интересы, учитывает четыре взаимосвязанных условия, которыми пренебрегают или от которых уклоняются [...]. Я определяю эти четыре условия так: 1) окружающая действительность; 2) обстоятельства; 3) ответственность; и 4) усилия».</p>	<p>«отстаивая свои интересы». Принимается за очевидное, что групповых интересов не бывает? Из последующего текста мне так и не удалось уразуметь, зачем окружающую действительность и обстоятельства пытаются различать. Я уже не говорю про то, что ответственность, усилия – конечно же нужны. Но разве, если мы рассуждаем о нравственно-значимых сюжетах, не столь же важно хотя бы кратко упомянуть про <i>честность, гуманность, справедливость?!</i></p>

Дискуссия

<p>«разумный человек не стремится к целям, которых можно достигнуть прямо или косвенно, за счет чужих усилий».</p>	<p>Ну не скажите! Тренер, дирижер, полководец (я уже не говорю про довольно неглупых людей типа Мавроди) самым прямым образом рассчитывают на старания окружающих.</p>
<p>«Большинство людей избегает интеллектуальной ответственности».</p>	<p>У меня на этот счет нет статистики. А есть ли она у автора? Если вокруг А. Рэнд и вправду были сплошь подобные неумные-несамостоятельные-безответственные люди, ее можно только искренне пожалеть.</p>
<p>«Нет такой работы, чтобы лучшее, более профессиональное ее выполнение осталось незамеченным и неоцененным, уж по крайней мере – в <i>свободном</i> обществе».</p>	<p>Редкая бесспорная мысль! Я могу ехать в автобусе, есть купленные в магазине продукты, подвергаться вакцинированию – и изредка отмечать себе с благодарностью, как компетентны и доброжелательны окружающие меня люди.</p>
<p>«Среди тех, кем правят эмоции, ни любовь, ни любое другое чувство не имеют особой ценности».</p>	<p>Могу только пожать плечами или развести руки – не понимаю, откуда вдруг берется такое утверждение.</p>
<p>«В свободном обществе человеку не приходится иметь дела с нелогичными людьми. Он может просто избегать их. В несвободном обществе никто не может достичь своих целей, в нем невозможно ничего, кроме постепенного разрушения».</p>	<p>Это прямо-таки будто слова из предвыборной речи какого-нибудь кандидата в президенты. Слушатели восхищенно внимают словам оратора и время от времени прерывают их дружными аплодисментами. Логика там не нужна. Важна психология заражения энергетикой лидера.</p>
<p>Н. Бранден. «Разве не все мы эгоисты?», Сс. 103 – 110</p>	
<p>«Этика – это ценностный кодекс, который управляет решениями и действиями человека»</p>	<p>Повторю: даже если в первоисточнике термин «этика» используется именно в таком значении, при переводе на русский язык надлежало бы учитывать реалии нашей лексики. «Кодекс» по смыслу гораздо ближе к «этикету», нежели к «этике».</p>
<p>«Какой должна быть цель или смысл действий человека? Кто должен <i>получать выгоду</i> от его действий? Должен ли он принимать за главную моральную цель достижение благополучия и счастья в <i>своей собственной</i> жизни – или главной моральной целью должно быть служение желаниям и потребностям <i>других</i>?»</p>	<p>Диву даюсь – неужели взаимодействие музыкантов и дирижера, кондуктора и пассажиров, учителя и учеников, соседей по лестничной площадке непременно должно восприниматься с точки зрения того, <i>кто кого одолеет</i>?!</p>
<p>«саморазрушение не может входить в сферу личных интересов».</p>	<p>Как раз мне сдается, что самоубийца чаще всего – эгоист. Во всяком случае – слова «не может» звучат крайне сомнительно.</p>

Дискуссия

<p>«Если мужчина любит женщину так сильно, что не желает жить после ее смерти, если жизнь больше не может предложить ему ничего, что было бы для него привлекательно, тогда его смерть ради ее спасения – не жертва».</p>	<p>Ну так если не жертва – то, пожалуйста, назовите более точное для этой ситуации слово.</p>
<p>«Эгоизм человека, который готов умереть, если это необходимо, борясь за свою свободу, кроется в том, что он не желает жить в таком мире, где у него больше не будет возможности действовать, руководствуясь собственными суждениями, – то есть в мире, где у него больше не будет <i>человеческих</i> условий для жизни».</p>	<p>Любопытный, неожиданный поворот: мне говорят про <i>эгоизм</i> Ивана Сусанина, Александра Матросова, Зои Космодемьянской, генерала Карбышева. Оказывается, эгоизм – это может звучать гордо!</p>
<p>«Если человек заявляет, что он <i>чувствует</i>, что наибольшую пользу окружающим он может принести, убивая и грабя, вряд ли окружающие сочтут его действия альтруистическими».</p>	<p>Даже странно – неужели до автора не дошли знаменитые истории про «благородного разбойника» Робина Гуда? Чье имя даже стало нарицательным!</p>
<p>«Представьте, к примеру, что молодой человек выбирает для себя карьеру согласно своим рациональным стандартам, но потом бросает ее ради того, чтобы доставить удовольствие матери, которая хочет для него другого профессионального пути, более престижного в глазах соседей. Юноша покоряется воле матери, [...] потому что руководствовался этикой альтруизма»</p>	<p>Ну до чего убого показывается альтруизм! Разве можно в одну кучу валить безволие-несамостоятельность-безответственность подобного великовозрастного сына – и вышеупомянутых в комментарии Ивана Сусанина, Александра Матросова, Зои Космодемьянскую. Кстати, вот уже и до 110-й страницы текст дочитал – и ни разу не встретил понятие «разумный эгоизм». Американские авторы, похоже, из принципа не интересуются тем, что было высказано про эгоизм и альтруизм в других культурах.</p>
<p>Н. Бранден. «Психология удовольствия», сс. 111 – 124.</p>	
<p>«Удовольствие (в самом широком смысле слова) – это метафизическая переменная в жизни, награда и последствие успешного действия, точно так же, как боль – признак неудачи, разрушения и смерти».</p>	<p>С удовольствием – сильно упрощено (есть, к примеру, и удовольствие-искушение, и удовольствие-саморазрушение), с болью – тоже все гораздо сложнее. А уж при чем тут словечко «метафизическая» – просто теряюсь в догадках. Поскольку сам никогда не любил к месту и не к месту щеголять красивыми словечками.</p>
<p>«боль эмоционально связана с ощущением неспособности что-либо сделать»</p>	<p>Вот и подтверждение того, что боль куда сложнее, чем это сказано в начале параграфа. Спросите, например, у бегунов, тяжелоатлетов – для них боль такова? Я уж не говорю про рожениц – они ли, даруя жизнь новому человеку, неспособны что-то сделать?!</p>

<p>«мечтает утопить свой мозг в алкоголе, телепрограммах, игре на бильярде или женщинах – в <i>бессознательных удовольствиях</i>»</p>	<p>Что такое <i>бессознательное</i>? Давно не играл в бильярд. Может, нынешняя игра и вправду ведется «на автопилоте». Но уж телесериалы, посиделки с выпивкой и женщины – разве человека так уж <i>обязательно</i> отупляют? Скорее мозги затуманятся после чтения подобных путаных рассуждений.</p>
<p>«различие в мотивации отражается не только в том, каких удовольствий ищут представители [~ разных типов людей – А.З.], но и в природе того удовольствия, которое они получают».</p>	<p>Конечно же, мотивация – важна. Но разве все в различиях между людьми сводится только к мотивации желаемых и получаемых удовольствий?</p>
<p>«Для разумного, психологически устойчивого человека стремление к получению удовольствия – это стремление торжественно утвердить факт своего контроля над реальностью».</p>	<p>Какая-то упрямая инфантильность сквозит в строе развертываемых рассуждений. Неоднократно читал, что даже у крыс жизнь не сводится к непрестанному поиску еды и к неге-отдохновению в гамачках. Кто-то из стаи обязательно устремляется на поиск неизвестных пространств, ресурсов, приключений. И уж какой там контроль над реальностью у Федора Конюхова, в семнадцатый раз переплывающего Атлантику? Насколько могу догадаться, наш знаменитый путешественник радостно и восхищенно вписывается в мир, а вовсе с ним не воюет и не думает его себе подчинять.</p>
<p>«семейные пикники, дамские посиделки за кофе, благотворительные ярмарки, отпуска, проводимые в «растительном» состоянии, – все примеры тихой скуки для всех участников, где именно эта <i>скука</i> становится самоценной».</p>	<p>Здесь нужно бы подчеркнуть: скука рождается прежде всего не в обстоятельствах, а в том субъекте, который в обстоятельства вписывается: деятельно-вдумчиво-совестливо – или равнодушно-лениво-заносчиво.</p>
<p>«Среди разнообразных удовольствий, которые человек может обеспечить себе сам, наиболее значимое – это гордость: удовольствие, которое он получает благодаря собственным достижениям и в процессе формирования собственного характера».</p>	<p>Опять отмечу: у меня нет статистики. Подозреваю, что статистики не знает и автор читаемых рассуждений. И уж по крайней мере стоило бы опять не ограничиваться одним выхваченным ракурсом рассматриваемого предмета. Кому-то устойчиво греет душу жалость к себе, кто-то гордится своими предками или детьми, любимой спортивной командой, восхищается любимым человеком или ведет нескончаемые схватки с окружающими.</p>
<p>«если мужчину привлекает умная, уверенная и сильная женщина – одним словом, героиня, – мы видим в нем один духовный тип; если же, напротив, он привязывается к безответственной,</p>	<p>Конечно же, можно различать мужчин по их отношению к женщине. Но «умная, уверенная и сильная» – вполне могут быть тремя разными женщинами. Не очень понятно, чем отличается «вертихвостка» от</p>

Дискуссия

беспомощной вертихвостке, чья слабость дает ему чувствовать себя более мужественным, перед нами предстает совершенно другой духовный тип; третий тип можно наблюдать в мужчине, который делает своей избранницей запуганную “подстилку”»	«подстилки». А главное – как и с сюжетом скуки – разве не обуславливается отношение к женщине собственными качествами-склонностями-особенностями мужчины?
«Сохранить неискаженную способность радоваться жизни способен [...] кто неустанно познает мир и ни на секунду не теряет ясности и цельности ума».	Что-то лично г-ну Н. Брандену ясность ума не очень помогает изображать целостную четкую картину даже в рамках ограниченной темы.
«Возможна ли жизнь без компромиссов?» , сс. 125 – 129.	
«Прийти к компромиссу на базе обоюдно принятого основного принципа можно лишь в каких-то конкретных, частных вещах».	Читаю – и очень сильно сомневаюсь. Может, дальнейшие рассуждения автора меня перенастроят?
«если хозяин дома предложит вору взять одну чайную ложку из набора столового серебра, это будет не компромисс, а полное подчинение – признание <i>права</i> взломщика на завладение чужой собственностью»	Ох, не убедила! Полное подчинение – было бы не только отдать столовое серебро, но и переписать на грабителя свое жильё.
«Как вы представляете себе компромисс между жизнью и смертью?»	Легко: ампутация части руки (ноги).
«Или между истиной и ложью?»	Сказка, художественный вымысел.
«Или между разумом и иррациональностью?»	Религия.
«Когда человек соглашается на более низкую должность, чем та, на которую он рассчитывал, – это <i>не</i> “компромисс”».	Ну – если не компромисс, так, пожалуйста, назовите точный термин, и обозначьте четкие различия. Для меня все это – реальные примеры компромисса.
«Сопровождать жену или мужа на концерт, когда вас совершенно не интересует музыка, – это не “компромисс”»	Вот и нужно бы было конкретно показывать признаки, и градацию этих признаков, чтобы даже неспециалист мог догадаться, о чем идет речь – о компромиссе, о соглашательстве, о попустительстве, пофигизме, «толерантности», о милосердии, о великодушии. Кстати, позднее Кеннет Томас, разрабатывавший тест о поведении в конфликте, тоже совершенно не учел этой разнокачественности той промежуточной установки, когда верх не одерживает ни одна из противоборствующих сторон.
«В сфере морали не может быть никаких компромиссов».	Даже если по факту Айн Рэнд так уж неуступчива, могла бы она по крайней мере стремиться быть объективнее и признать, что в сфере морали <i>бывает</i> всякое – и

	лицемерие, и подлости, и преступления, и сомоотверженность, которая нашему автору ну очень не нравится.
«Как можно вести рациональную жизнь в иррациональном обществе?» , сс. 130 – 137.	
«Ничто так не искажает и не разрушает культуру и человеческий характер, как концепция <i>морального агностицизма</i> – идея о том, что никто не должен выносить другим моральный приговор, что человек должен быть морально толерантным ко всему, и что добро заключается в неразделении добра и зла».	В этом пункте, могу признаться, мне позиция А. Рэнд близка – только слова «моральный приговор» я бы заменил на «нравственная оценка». То есть – речь идет о том, что по-русски давно называется: жить по уму и по совести. И, похоже, в сегодняшних США, да и во многих им родственных европейских культурах, как раз господствуют настроения «агностиков».
«Чтобы судить, нужно обладать безупречным характером».	Категорически не соглашусь. Когда я еду в автобусе – то могу не разбираться в правилах дорожного движения, не смотреть в окошко, но режим вождения оценить вполне могу. Если же стоять на перфекционистских позициях, то ни судьей, ни прокурором никогда бы человеку не сделаться. Пришлось бы ждать создания роботов.
«”Не судите, да не судимы будете”. [...] эта формула фактически представляет собой отказ от моральной ответственности: это моральный карт-бланш, который индивидум предоставляет окружающим, рассчитывая на то, что и ему с их стороны будет предоставлен такой же».	Автор выхватывает цитату из Нагорной проповеди, забывая о том, что произносивший эти слова Христос вовсе не являл собой пример всеобщей толерантности – а, например, прогнал торговцев из храма. Что же касается воздержания от моральной оценки – не мешало бы «притормозить» в рассуждениях, и хотя бы бегло перечислить разные варианты того, когда такое воздержание имеет место – например, когда субъект равнодушен или великодушен, устал или серьезно занят важным делом.
«Обратите внимание на то, что моральный нейтралитет непременно ведет к усилению симпатии к греху и противодействия добродетели».	Как говорится, <i>it depends ~ когда как</i> . А потому не мешало бы доходчиво показать ситуацию, в которой проявляется моральное безразличие, обозначить главных действующих лиц, их реакции-помыслы. И провести по возможности четкие границы между нравственным плюсом и минусом.
«Культ нравственной серости» , сс. 138 – 146.	Ох, ну очень скользкая тема! Сразу напрашивается вопрос: а где объективные критерии, кто эксперты?
«судя о чем-нибудь, человек должен учесть и выслушать обе стороны».	Как прикажете слушать погибших Гастелло, генерала Карбышева? Того же

	Гитлера – не представшего перед Нюрнбергским трибуналом?
«Как и в познании, где культ сомнения – это мятеж против разума, так и в этике культ нравственной серости – мятеж против нравственных ценностей. И то и другое – восстание против абсолютной власти реальности».	Слова, слова... Много звучных слов – мало четких определений. Что такое сомнение, что такое культ? Где сомнение становится побудительным мотивом к познанию, а где действует разрушительно? И наконец, что такое «серость»? Доводилось мне как-то видеть под микроскопом пыль. Она – чрезвычайно многоцветна! Это я к тому, что во многом оценка серости остается на совести оценщика.
«Сторонники этой доктрины <нравственной безоценочности – А.З.> не образуют никакой философской школы».	Так если рассказ идет о чьих-то (неназванных носителях) <i>умонастроениях</i> – разве уместно использовать слово «доктрина»? В лучшем случае стоило бы говорить про общественное мнение.
«в политике термин “экстремизм” стал синонимом зла, независимо от того, к чему он относится (зло – не в том, в чем вы проявляете свой экстремизм, а в том, что вы его проявляете, в вашей последовательности)».	Скажите, а разве суть экстремизма – в <i>последовательности</i> ?
«Именно поэтому, когда у нас спрашивают: ”Надеюсь, вы не думаете категориями «черное – белое»?» – мы должны отвечать (пусть не в такой форме, но с тем же смыслом): “Думаю, черт меня поберет!”».	Прямота автора – подкупает. Но разве для публикаций, претендующих на статус научных, прямота – ведущий критерий? Это я к тому, что и в данном сюжете, рассуждениях о «нравственной серости», конкретных критериев добра и зла так нигде не приводится.
«Этика коллективизма», сс. 147 – 157.	
«Только сам человек имеет право решать, будет ли он оказывать кому-то помощь и при каких условиях; у общества – как организованной политической системы – в этой сфере нет вообще никаких прав».	Первое, замечу: общество – не только <i>политическая</i> система. По факту мы – люди именно потому, что появляемся на свет не в безвоздушном пространстве, но нас кормят, помогают войти в жизнь окружающие люди. Стало быть, позиция активно уединяющегося от окружающих индивида может вызывать, скорее, недоумение. Ну если хочешь жить один – живи. Но не шуми об этом. Не обзывай окружающих серыми или экстремистами.
«моральный каннибализм альтруистско-коллективистского кодекса»	Слова «альтруизм» и «коллективизм» вызывают у нашего автора крайнее негодование, которое сильно мешает ей всмотреться в суть явлений, кажущихся ей угрожающими.
«Покорность и бесцеремонность всегда представляют собой две стороны одной и	Все более подходящая на параноидальную логика. Автору представляется, что

Дискуссия

<p>той же начальной посылки и всегда совместно выполняют задачу заполнения пустоты, остающейся за неимением самоуважения в коллективистской ментальности».</p>	<p>общество, коллектив только и помышляют стереть ее индивидуальность. А не доводилось ли ей петь в хоре, или играть в оркестре? Насколько мне известно, в соседних с нами прибалтийских странах, где очень даже силен дух уважения к каждой личности – ежегодно проводятся специальные дни хоровой песни. Значит, пение в хоре тамошних граждан не оскорбляет? И уж ежели рассуждение ведется с претензией на научность – не доводилось встречать автору понятия «соборность»? Оно о чем – о <i>пустоте</i>?</p>
<p>«Коллективистская этика альтруизма ограждает от натиска цивилизации и консервирует взгляды людей на их общественное или <i>политическое</i> существование в заповеднике, где главенствуют устои пещерных дикарей. [...] если племя этого захочет, оно запросто раскроит башку любому, и это нормально».</p>	<p>Племя, толпа, общность для автора всегда негатив. Можно бы спросить ее, а одиночки – всегда ангелы? Достойные глубочайшего уважения люди-красавцы-добряки?</p>
<p>«"Это же замечательно – дать всем образование!" (не упоминая о том, <i>кто</i> будет учить, <i>чему</i>, и <i>что</i> случится с теми, кто против)».</p>	<p>А она что – против всеобщего образования? И кто сказал, что содержание, формы, векторы образования, подготовка кадров не являются неустанной заботой верхов?</p>
<p>«Советская Россия – самый явный, но не единственный пример достижений коллективистской ментальности. [...] убивая надежды граждан этого государства пятилетними планами».</p>	<p>Много она понимает в пятилетних планах! А даже и в том, какие планы-проекты рождаются в Белом доме, в Пентагоне, в Пекине или в Тель-Авиве.</p>
<p>«Любой государственный проект является мавзолеем, если не по форме, то по стоимости».</p>	<p>Вот уж антигосударственница! Неустанно рассуждает о правах. Про обязанности – не заикается. Что же касается экономии – не берусь защищать от Айн Рэнд американские гос. проекты, поскольку государственный долг США безостановочно растет.</p>
<p>«Будете ли вы требовать вырезания глаз у живого человека и передачу их слепому, чтобы они стали «равны»? Нет? Тогда хватит мучиться вопросами об «общественных программах в свободном обществе»».</p>	<p>И это – наука? В том числе – логика, лексика, методология?</p>
<p>«Строители монументов», сс. 158 – 168.</p>	
<p>«Важнейшая характеристика социализма – отрицание права на частную собственность»</p>	<p>Неужели социализм сводится к экспроприации и раскулачиванию?! Никакой масштабный проект на негативе не выстроишь. Великую Отечественную войну</p>

Дискуссия

	выиграли кто – холопы-носители «коллективизированной души»?
«социализм отбросил народы на много веков назад»	Ну да – посмотрите на тот же сегодняшний Китай!
«Вместо мира социализм привнес в международные отношения отвратительную разновидность умопомешательства – холодную войну»	Это – мы привнесли? Подсчитайте число военных баз, советских за пределами нашей страны – и американских вокруг СССР (России)...
«Социализм – это не народное движение. Это движение интеллектуалов [„„] Каков же тогда мотив этих интеллектуалов? Жажда власти. Жажда власти как проявление беспомощности и ненависти к себе самим».	У меня нет статистически подтвержденных данных о мотивации, которая двигала Калининым, Кировым, Сталиным, Кеннеди, Рейганом, Обамой. Сильно опасаясь, что проверенных данных не было и у А. Рэнд.
«Храмы и дворцы – единственные памятники, оставшиеся от древнейших цивилизаций».	Забыла – про крепостные стены, про многочисленные театры, музеи, каналы. В общем – и тут передергивает. Кстати, а что бы она предпочла строить? Индивидуальные коттеджи?
«Невозможно подсчитать людские страдания, деградацию, унижение и ужас, которым заплачено за строительство московского метро, или за советские фабрики, шахты и плотины, или любую часть их основанной на грабеже и крови “индустриализации”».	Тогда бы, объективности ради, вспомнила про цену, которую французы заплатили за создание Версаля, про американских индейцев, вытесненных понаехавшими европейцами, про бесправных английских детишек, принимавших самое деятельное участие в промышленной революции.
«монумент социализма – это пирамида общественных фабрик, общественных театров и общественных партий, возведенных на фундаменте из человеческих тел и увенчанных фигурой вождя».	А как, интересно, уважаемый автор видит себе монумент колониализма, возводимого долгое время ну совершенно без участия интеллектуалов-социалистов?
«Права человека», сс. 169 – 184.	
«Тот, кто хочет защищать свободное общество – то есть капитализм, – должен понимать что его главная основа – принцип личных прав».	Даже удивительно – а разве к моменту написания этих строк еще не был создан «Капитал» К. Маркса? Там капитализм показан чуть с другой стороны. Права правами, но кто-то на рынок труда идет за рабочей силой, а кто-то – вынужден продавать эту свою рабочую силу [Маркс, 1952].
<i>«Права личности – это способ подчинения общества моральному закону».</i>	Очень странно читать рассуждения, в которых все однонаправленно. Все должны личности, она не должна никому и ничего.
«на самом деле нет такой единой сущности, как “общество”, поскольку общество – это просто набор личностей»	Да разумеется! Лес – это просто набор деревьев. Город – это просто набор отдельных строений и отдельных горожан. Оркестр – просто набор отдельных, ничем

Дискуссия

	не связанных инструментов. Да и космоса нет – есть отдельно движущиеся атомы.
«Самым великим завоеванием Соединенных Штатов Америки было <i>подчинение общества моральному закону</i> ».	Которому американцы и по сей час стремятся подчинить весь окружающий мир.
«Все более ранние общественные системы считали, что жизнь человека принадлежит обществу, и оно может распоряжаться им, как угодно»	Вот маленький конкретный пример. Конституция США еще не была принята, а Екатерина II пригласила в Россию православных греков, которые проживали в Крыму и которых обижали турки-иноверцы. И греки, руководимые митрополитом Игнатием, совершили коллективный «исход» в новые земли, где основали город Мариуполь. Пришедшие иноземцы получили на новой родине права даже бóльшие, чем многие коренные жители-крепостные.
«В Декларации независимости США утверждается, что людям “даны Создателем определенные неотчуждаемые права”».	И что же тогда американцы отказывают остальным землянам в праве жить по собственным «культурным лекалам»? Всюду лезут – где с ракетами, где с фондами, где с печенками!
«Право на жизнь означает, что человек имеет право поддерживать свое существование посредством собственного труда [...]; оно не означает, что другие должны обеспечивать ему то, что необходимо для поддержания жизни».	Это ж как тогда быть с детьми? Они тоже будут поддерживать свое существование посредством собственного труда?
«Не существует “прав” у отдельных групп людей, “прав фермеров, рабочих, бизнесменов, нанимателей, наемных работников, стариков, молодежи, нерожденных младенцев”. Есть только <i>Права Человека</i> – права, которыми владеют каждый человек и <i>все</i> люди как личности».	Это называется «за деревьями не видеть леса». А профсоюзов, политических партий, попечительских советов – начисто не существует? Союзов писателей, союзов композиторов? Олимпийского комитета и Всемирной футбольной федерации?
«Уголовники – очень незначительная часть населения»	Согласно недавней статистике, в США находится 1/4 заключенных мира ¹ , при населении, составляющем 1/20 населения земного шара. Стало быть, с их правами так или иначе приходится считаться.
«Термин “права личности” избыточен: не существует никаких других прав»	Как-то даже странно – если у индивида есть право объединяться с другими индивидами, почему у него не могут возникать <i>общие</i> с кем-то, <i>групповые</i> права?
« Обобществление прав », сс. 186 – 196.	

¹ В США больше всего заключенных в мире. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10614697>.

<p>«Права – это моральный принцип, определяющий взаимоотношения людей в обществе».</p>	<p>Что-то мне подсказывает, что здесь имеют место не издержки перевода. Проблема – в авторской логике, позволяющей жонглировать произвольно избираемыми понятиями.</p>
<p>«Коллективизм в сфере политики – то же самое, что субъективизм в сфере этики. Если принцип “Все, что я делаю, – правильно, потому что это мой выбор” – есть не моральный принцип, а отрицание морали, то и принцип “Все, что делает общество, – правильно, потому что это выбор общества”, – не моральный принцип, а отрицание морали и ее изгнание из общественной жизни».</p>	<p>Зачем, спрашивается, постулировать заведомо бредовые тезисы – и потом их критиковать-опровергать? Похоже, автору нравится утверждать себя в роли безупречно-логичной личности на фоне всяких произвольно изобретаемых нелепиц. Кстати, толпой и бандитами она готова называть всех, кто ей не симпатичен.</p>
<p>«Когда “власть” противопоставляется “праву”, [...] это «сила» стада, которое несется куда-то, охваченное паникой, сметая все на своем пути».</p>	<p>Можно подумать, что автор видела исключительно стада, охваченные паникой...</p>
<p>«Группа как таковая никаких прав не имеет».</p>	<p>А артель? Школа? Университет? Американская военная база? Разве только в российской практике существуют такие понятия, как «коллективный договор», «корпоративные интересы»?</p>
<p>«вторжение и разгром диктаторского государства не дают победителю права построить на его территории другой вариант рабовладельческого общества».</p>	<p>Вот с Ливией так и случилось. И в Афганистане американцы не стали строить рабовладельческое общество, а просто-напросто оттуда удалились.</p>
<p>«Природа государства», сс. 197 – 211.</p>	
<p>«Человек – единственный вид, который может расширять и передавать свой багаж знаний из поколения в поколение»</p>	<p>Неоднократно читал про опыты над мышами / крысами, чьи потомки лучше научивались ходить по лабиринту, чем потомство «неподготовленных» родителей.</p>
<p>«Жизнь на необитаемом острове безопаснее и несравненно предпочтительнее жизни в Советской России или нацистской Германии».</p>	<p>Полагаю, кому где и как. Уж в Советской России лично мне довелось родиться, получить неплохое образование, не погибнуть от голода и не пресмыкаться перед преступными авторитетами. Что бы из меня получилось на необитаемом острове – ну совершенно не представляю.</p>
<p>«Права человека могут быть нарушены только при помощи физической силы».</p>	<p>А ведь неверно! Еще – и в результате самого разного рода <i>обмана</i>. Да и позже сама автор будет рассуждать о <i>запугивании</i> как методе аргументации.</p>
<p>«Если физическую силу нужно исключить из общественных отношений, людям нужен институт, который бы защищал их права при наличии <i>объективного</i> свода правил».</p>	<p>Ну наконец-то! Не только сами индивиды живут в обществе, но нужны и специально организуемые группы людей. Плюс – стихийно возникающие группы неплохо бы как-то окультуривать.</p>

Дискуссия

<p>«Если общество хочет быть свободным, его государство должно находиться под контролем».</p>	<p>Вот! Оказывается, и общество – реально действующий субъект, обладающий потребностями и способностями. А к словам «под контролем» я бы добавил: «не только бандитов» и «не столько бандитов».</p>
<p>«даже общество, все члены которого ведут себя совершенно разумно и безукоризненно, не сможет функционировать без власти».</p>	<p>Ну надо же – нужно было до С. 207 молчать, и наконец-то признаться в этом. Но только ли эта функция должна быть у государства? Только ли самоуправлением внутренней жизни оно занимается?</p>
<p>«современные диктаторы Советской России тратят миллионы на пропаганду, призванную оправдать их правление в глазах порабощенных подданных».</p>	<p>Заботливая! А не любопытно ей было узнать, сколько денег уходило и уходит из американской казны на пропаганду американского образа жизни внутри страны и на экспорт?</p>
<p>«Человечество очень недавно осознало истинную задачу государства. Это очень недавнее достижение, ему всего двести лет, и обязаны мы им “отцам” Американской революции».</p>	<p>Чего здесь больше – принципиальной мании величия, или банальной неосведомленности? Уж хоть два слова про Н. Макиавелли могла бы сказать? Который жил и очень дельно рассуждал о сущности политики всяко раньше «отцов» Американской демократии.</p>
<p>«уровень нравственного развития людей позорно низок».</p>	<p>До чего неконкретно! О чем речь? О расизме? О притеснении каких бы то ни было меньшинств? О попраных правах женщин или детей? Или, напротив, о каких-либо воинственных меньшинствах? Например, о бесчеловечных мужчинах-туарегах, которые сами эгоистично носят паранджу?</p>
<p>«сегодня можно яснее увидеть природу тех политических принципов, которые надо принять и поддержать как составную часть битвы за интеллектуальное возрождение человека».</p>	<p>Это ж надо так уметь – ни одного конкретного словечка! О каких именно принципах идет речь? Что за битва, кто ее должен вести? Что такое «интеллектуальное возрождение»? Тем более, ведь до того разговор велся про серые массы, дикие племена – и к чему же должно возвращать возрождение?</p>
<p>«Финансирование государства в свободном обществе», сс. 112 – 120.</p>	
<p>«налогообложение представляет собой применение силы [...] В полностью свободном обществе налогообложение – или, если быть точным, оплата государственных служб – должно быть <i>добровольным</i>».</p>	<p>Азбука, таблица умножения – очень логично поместятся в этот ряд посягательств на личность. Про гравитацию и говорить не приходится. А уж оплата проезда в транспорте – вообще геноцид! Вспоминаю армейскую шутку. Новобранец, брезгливо болтая ложкой в миске с супом, спрашивает: - А тут выбор есть?</p>

	- Конечно есть! Хочешь – ешь, хочешь – не ешь.
«страховое обеспечение не должно быть обязательным; те, кто не желает пользоваться такой схемой, не будут преследоваться по закону»	Недавно по новостям сообщали, что в Сингапуре решено: те, кто заболел коронавирусом, а прививки не делал, за лечение будет платить сам. Ну и разве несправедливо?
«государство должно рассматриваться как слуга, а не как властелин граждан»	Водитель какого-нибудь трамвая – явно не властелин. Но ведь мы не удивляемся, когда он важным голосом заявляет: «Осторожно, двери закрываются!». А еще так и приходит на ум антимонархист, антигосударственник Л. Н. Толстой. Проживи он лет на восемь дольше – сильно бы его порадовали события семнадцатого-восемнадцатого годов?
«в свободном обществе, при системе добровольного финансирования государства, не должно оставаться [...] никаких легальных возможностей [...] для обеспечения нужд одних людей за счет подневольного труда и изъятия доходов других, [...] ради выгоды тех, кто не может или не хочет самостоятельно обеспечивать даже собственное существование».	Ох, решительно автору не нравятся ни государственные налоги, ни нищие, ни дети. Но что она предлагает, чтобы подобных захребетников было меньше? И как здесь добиться объективной оценки? Иосифа Бродского, как известно, советским судом признали тунеядцем. Он, значит, – не хотел самостоятельно обеспечивать собственное существование. А уж как быть с теми, кто НЕ МОЖЕТ?! Да и вообще – трюизм: культура сообщества не в последнюю очередь определяется тем, как оно относится к слабым и нерадивым.
Н. Бранден. «Дарованное Богом право на застой», сс.221 – 230.	
«Человек выживает не путем приспособления к физическим условиям окружающей среды, подобно животным, а преобразуя среду с помощью продуктивной деятельности».	Выше в ремарках уже была ссылка на давний подход, свойственный отечественной философской и культурологической традиции, где речь издавна ведется об адаптиционно-адаптирующей деятельности человека. То есть одно другому не противопоставляется, но одно другим дополняется.
«Самооценка, уверенность в себе, основное убеждение в собственной пригодности для жизни, может поддерживаться лишь до тех пор, пока человек вовлечен в процесс роста, пока он стремится сделать собственное существование эффективным».	Тут мне видится существенное различие между американским мировосприятием ~ подростка, и взглядом на мир уже зрелого человека, русского, который если думает, то больше не о росте, а о смысложизненных сюжетах: кто виноват? что делать? с чего начать? как завязать? кого избрать?
«Величайшая заслуга капитализма – в его исключительном соответствии	Особенно – в росте капитала.

<p>требованиям человеческого выживания и его потребности в росте».</p>	
<p>«Среди аргументов, приводимых теми, кто жаждет “пасторального” существования, – доктрина, которую, если перевести в явное утверждение, можно сформулировать как <i>дарованное Богом право на застой</i>».</p>	<p>Диву даюсь, где отыскивает автор собеседников, чьи мнения можно с полным правом именовать «доктринами». И конкретно – разве вскользь упомянутое абзацем выше средневековые настраивало человека на «пасторальное» существование? Поживите в природе, позаготовляйте дров на зиму, повскапывайте огород, попасите овец-коз-лошадей-коров, позадавайте корм домашней птице – представления о «пасторальности» сельской жизни быстро развеются!</p>
<p>«Оставшись в одиночестве на необитаемом острове, где вся ответственность за собственное выживание ложится исключительно на него самого, человек ни за что не позволит себе пребывать в заблуждении, что не его дело – беспокоиться о завтрашнем дне»</p>	<p>Все сложнее. Ален Бомбар¹, помнится, специально рискнул «потерпеть кораблекрушение» и остаться наедине с собой – чтобы доказать многочисленным <i>капитулянтам</i>: выжить одному – можно.</p>
<p>«Требование равной оплаты труда за одинаковую деятельность, вне зависимости от разницы в качестве работы и ее результатах, в результате чего лучший работник оказывается наказан в пользу худшего, – вот доктрина божественного права на застой».</p>	<p>Первое: опять слово «доктрина» использовано ни к селу, ни к городу («доктрина = учение, научная концепция»²). Второе: где ж это автор встречал подобные призывы «к одинаковой оплате за одинаковую деятельность», коли «одинаковой» деятельностью именуются и труд из-под палки, и вдумчивая, совестливая активность?</p>
<p>«Требование сохранения должности или повышения по службе в зависимости не от качеств работника, а от его стажа [...] – вот доктрина божественного права на застой».</p>	<p>Зачем одно другому противопоставлять? Выслугу – и качество работы? Про «доктрину» я уже и не говорю.</p>
<p>«Обвинение капитализма в таких “несправедливостях”, как вынужденное закрытие старой бакалейной лавки [...] – вот доктрина дарованного Богом права на застой».</p>	<p>Жизнь показывает, что рядовым покупателям нужны и мелкие лавки, и крупные супермаркеты. Так что лоббировать крупные торговые сети не нужно. Они сами пробьют себе дорогу.</p>
<p>«Если взглянуть на впечатляющий успех, на невиданное доселе процветание, которого достиг капитализм на практике [...], и на жалкие неудачи любого варианта коллективизма – станет ясно, что враги капитализма изначально движимы вовсе не экономическими соображениями».</p>	<p>Да кто бы спорил, критики капитализма и вправду мыслят вовсе не исключительно категориями финансовыми. Что же касается чьих бы то ни было жалких неудач – сопоставьте, пожалуйста, сегодняшний Китай, который во многом фору даст</p>

¹ Бомбар А. За бортом по своей воле. URL: <https://www.litmir.me/bd/?b=46625>.

² Доктрина / Толковый Словарь Русского Языка. URL: <https://www.vedu.ru/expdic/7325/>.

	неназванной капиталистической сверхдержаве, которая погрязла в долгах...
«Расизм», сс. 231 – 248.	
«Расизм – самая низшая, откровенно жестокая и примитивная форма коллективизма».	Это ж до чего надо коллективизм ненавидеть! Чтобы везде, где объединяются двое-трое – уже однозначно считать: в этих совместных действиях обязательно рождается и неуклонно множится зло. Оркестр – это зло? Семья – разрушение личности? Неужели на известных автору наречиях не просматривалась разница между фирмой и бандой, группой и шайкой, творческим коллективом и сборищем бомжей? Разве нужно быть семи пядей во лбу, чтобы не путать семью – и семейственность?
«Расизм – это доктрина, придуманная дикарями и для дикарей. Это коллективизм животноводческой фермы или скотного двора, подходящий для интеллекта, который видит разницу между животными разных пород, но не между животными и человеком».	Про доктрину – уже не раз говорил. Что же касается понятия «коллективизм», используемого в данном контексте, то ловлю себя на той мысли, что ведь я близким образом с настороженностью отношусь к индивидуализму. И в отечественных словарях индивидуализм трактуется прежде всего как «нравственный принцип, ставящий интересы отдельной личности выше интересов общества» ¹ .
«бродяга, который кичится тем, что его далекий предок строил империю, или старая дева из провинциального городишки, задирающая нос потому, что ее двоюродный дед был сенатором, а четверородная сестра выступала в Карнеги-Холле (как будто человек перестает быть посредственностью благодаря достижениям других); родители, тщательно штудирующие генеалогические древа с целью оценить потенциального зятя; знаменитость, начинающая автобиографию с подробного изложения фамильной истории: все это – примеры расизма»	Да, задирать нос, кичиться достижениями предков-сородичей-земляков – не пристало. Но скажите, разве лучше отношение к жизни у типа, именуемого в нашей традиции «Иваном, не помнящим родства»? Разве дурно поступил Марк Аврелий [Аврелий, 1994], когда в самом начале своих мудрейших записей старательно перечислял имена и добрые качества своих предков? Которыми он справедливо гордился, и с которых он старательно брал пример. А то ведь в расисты придется записать и тех людей, которые множат краеведческие музеи. И уж всяко – многих-многих американцев, которые своей историей и культурой очень даже гордятся.
«Как не существует такой вещи, как коллективное или расовое сознание, так не существует и такой вещи, как коллективные или расовые достижения».	А коллективная вина? Если автор яростно критикует рассистов-коллективистов-коммунистов, значит все же коллективные

¹ Индивидуализм / Толковый Словарь Русского Языка. URL: <https://www.vedu.ru/expdic/>.

Дискуссия

	дела она зримо ощущает и склонна подвергать суровой оценке.
«культура – не анонимный продукт, порожденный недифференцированной массой, а сумма интеллектуальных достижений отдельных личностей»	Раз за разом, вопреки очевидностям (общее – особенное – единичное), автор абсолютизирует «независимого» индивида. Кстати, неужели автору не приходит в голову, что причастность вовсе не обязательно радует-вселяет гордость или заносчивость?
«тоталитаризм всегда был и есть политическим следствием коллективизма».	Твоя моя не убедил.
«Советская идеология онована на идее, что человеку можно привить коммунизм <i>генетически</i> , – то есть что несколько поколений, проживших свои жизни при тоталитаризме, передадут коммунистическую идеологию своим потомкам, которые станут коммунистами <i>от рождения</i> ».	Может, эта идея была строго засекреченной, и автору удалось вывести советских заговорщиков-идеологов на чистую воду? Ну тогда бы не мешало что-то поконкретнее сказать, типа ~ информацию удалось раздобыть из секретных фондов, получить от источника, заслуживающего уважения.
«Капитализм оценивает человека исключительно по его индивидуальным способностям и усилиям и вознаграждает его в соответствии с ними».	Ну да, образование там повсеместно-ранодоступно детям богачей и бездомных. И миллионы не передаются по наследству, и места в парламентах предоставляются исключительно все новым и новым фамилиям. Кеннеди, Буши – случайное исключение.
«Наиболее силен был расизм в обществах с наибольшей долей государственного контроля в экономике, таких как Россия и Германия»	Это ж какой-то расизм был в Советской России? Слышал, что даже специальные квоты были на поступление в вузы для представителей малых народов.
«В великую капиталистическую эру Соединенные Штаты были самой свободной страной на Земле – и самым лучшим опровержением расистских теорий».	В каком году там исчезли скамейки «только для белых»? И наверняка могла бы автор что-нибудь занятное сообщить читателям про «черный расизм»!
«Америка была названа “плавильным чаном” вполне заслуженно. Но мало кто понимал, что Америка переплавляла людей не в серую массу: она объединяла их, защищая их права на индивидуальность».	Обычно я встречал выражение «плавильный котел». Но суть не в этом. Где, скажите, в тексте американского гимна звучат слова об уважении к правам индивида? Тогда как о поверженных врагах, о храбрых победителях – говорится не раз.
«В отсутствие какой-либо приемлемой политической философии каждая экономическая группировка действует во вред сама себе, продавая собственное будущее ради сегодняшних привилегий. В этом отношении политика бизнесменов в течение некоторого времени была наиболее самоубийственной. Но нынешняя политика	Первое. Все же автор констатирует: реально существуют не только индивиды, но и экономические <i>группировки</i> . И второе. Конкретный текст про расизм датирован сентябрем 1963 года. Значит, под негритянскими лидерами, очевидно, разумеется М.-Л. Кинг, который в августе

Дискуссия

негритянских лидеров переплюнула даже ее».	этого же года произнес знаменитую речь «У меня есть мечта». «Переплюнул» – какова сила аргументации!
Н. Бранден «Фальшивый индивидуализм», сс. 149 – 155.	А разве не нужно было бы и применительно ко всем предыдущим темам-сюжетам написать о фальшивых вариантах – объективизма, разума, эгоизма, прав и т.п.?
«индивидуализм [...] оказывается неотъемлемой составляющей и неизбежным следствием этического кодекса, в котором мерой всех вещей служит <i>человеческая жизнь</i> ».	О человеке, как о мере всех вещей, давным давно говорил Протагор, язвительно раскритикованный Сократом. Куда более корректно рассуждал о мере всех вещей А. Швейцер – о жизни вообще, не выпячивая человека: «Добро – то, что служит сохранению и развитию жизни, зло есть то, что уничтожает жизнь или препятствует ей» [Швейцер, 1992: 218].
«Индивидуалист – это человек, живущий ради себя самого и <i>своим собственным умом</i> ; он не приносит в жертву ни себя другим, ни других себе; он взаимодействует с окружающими не как вор, а как торговец, как партнер, а не как Аттила»	Простите, но когда человек взаимодействует с окружающими не как вор или Аттила – это уже не совсем индивидуалист. Другое дело, что слово «торговец», по-моему, тут совершенно не обязательно. Музыкант в оркестре, член артели-бригады-кооператива далеко не во всякий момент являются по духу торговцами.
«Альтруисты и коллективисты хотят, чтобы люди перестали понимать эту разницу: разницу между торговцем и вором, между партнером и Аттилой».	Автор пытается выставить оппонентов некими глупцами. И как раз сам попадает впросак.
«такой вещи, как “ <i>независимые чувства</i> ” не существует. Независимым может быть только ум».	Увы, в уме тоже всякие заскоки случаются. Да и независимость ума – сомнительное достоинство. Дайте с первых дней жизни полную независимость ребенку – чем это обернется?
«Чтобы выжить, человеку требуются знания, а обрести их можно только посредством познания»	Ну и много может напознавать последовательный-«робинзонадствующий» индивидуалист?
«паразит не может быть индивидуалистом» [...], гедонист, руководствующийся исключительно личными эмоциями, не может быть индивидуалистом».	? ?
«Бунтарство или необычность сами по себе не являются доказательствами индивидуализма»	А что – является?
«Индивидуалист должен говорить: “Я верю в это, потому что это верно с точки зрения рассудка”».	Вот, не принимает автор группового сознания. А ведь наука – именно такова!
«Запугивание как метод аргументации», сс. 256 – 266.	Чем меня раз за разом озадачивает А. Рэнд – так это случайностью, разрозненностью

Дискуссия

	<p>выхватываемых тем. Например, про запугивание речь зашла. А где рассуждения о подкупе, попытках разжалобить оппонента, отвлечь его от сути дела на нечто второстепенное? И разве обязательно аргументация ведется нечестно?</p>
<p>«Обойти логику удастся, используя психологическое давление. [...] в настоящее время подавляющее большинство дискуссий ведется именно таким образом»</p>	<p>Это ж где автор берет статистику? На основании чего судит о большинстве / меньшинстве?</p>
<p>«Основная характеристика аргументации через запугивание – обращение к личной моральной неуверенности и построение на основе страха, чувства вины или невежества жертвы».</p>	<p>Да, конечно же, такие варианты воздействия на оппонента встречаются. Но даже будучи выхваченными из общей многомерной матрицы вариантов – они автором могли бы быть рассмотрены чуть более объективно, четко, разносторонне. Ведь тут возможны пристыживание, манипуляция, недоброжелательство, забота, ревность и многое другое. Вот бы кто внимательно рассмотрел особенности логики самой А. Рэнд – последовательность, объективность, четкость, аргументацию этой книги!</p>
<p>«Социальный метафизик – это человек, который считает сознание других людей выше собственного сознания и выше фактов реальности».</p>	<p>И где, интересно, автор выискивает то один, то другой любопытный тип? Этот, прямо скажу, скорее похож на конформиста и ленивого невежу. Но главное, что меня озадачивает – почему мне называют именно его? Что, рядом нет других колоритных типов? Кстати, при чем тут заявленный в названии всей книги эгоизм?</p>
<p>«Тот, кто вступает в любую интеллектуальную битву, большую или малую, публичную или частную, не может искать, желать или ожидать одобрения противника».</p>	<p>Ну почему это для автора вся жизнь – нескончаемая борьба?! В образовании, в науке, в быту... Я понимаю – на рынке, в спорте и в политике спор-столкновение неизбежны. Но даже и там разве не существует иных форм взаимодействия?!</p>
<p>«вынесение вердикта без предъявления обоснований – это проявление безответственности, сходное с поступком водителя, скрывшегося с места ДТП: и это сущность метода аргументации через запугивание».</p>	<p>Сравнение, прямо скажем, неуклюжее. Кто, скажите, водителя-нарушителя запугивал? Пусть мне в этой главке кто-нибудь покажет, где тут упоминаются, анализируются и разъясняются понятия «добродетель», «эгоизм»?</p>

Краткие итоги

Из приведенных в таблице читательских комментариев должно быть видно, что чтение было непростым. По мере того, как я продвигался страница за страницей и пытался настроиться на авторскую логику, время от времени возникали самые разные вопросы, выходящие и за рамки текста. Например, чья

инициатива была ознакомить российскую читательскую публику с данными рассуждениями? Ведь тираж по нашим временам, повторяю, немаленький – 3000 экземпляров. Может, это какой-нибудь союз анархистов постарался?

Или: что вычитает в этой книжке обычный, саморазвивающийся читатель из разряда ищущих понимания мира юношей, скучающих пенсионеров и домохозяек? Тут вариантов может быть очень много, но преимущественно, полагаю, что извлеченное будет в определяющей мере зависеть от подготовленности читателя. Умный – убедится в своей неглупости. Глупый – вряд ли станет еще глупее. Главное, и тот, и другой, по-моему, зря потратят время на чтение рассуждений, которые должны были бы быть гораздо строже, объективней, терминологичней.

Лично я, сильно надеюсь, глупее не стал. Надеюсь на то же относительно тех, кто прочитает мои ремарки. И относительно тех, кто берет на себя труд знакомить отечественную читательскую публику с интересными-полезными зарубежными публикациями. С другой стороны, я отдаю себе отчет в том, что кто-то из читателей задастся целью последовательно отозваться о сильных-убедительных-новаторских-интересных мыслях, найденных при прочтении книги «Добродетель эгоизма». Как говорится – Бог ему в помощь! Я же постарался честно сделать то, о чем было обещано в самом названии моего текста.

Список литературы (References)

1. Аврелий Марк. Размышления. Магнитогорск: Амрита-Урал, 1994. 293 с.
Marcus Aurelius (1994) Reflections. Magnitogorsk: Amrita-Ural. 293 p. (In Russ.)
2. Апресян Р. Г. Эгоизм // Этика: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2001. С. 557-559.
Apresyan R. G. (2001) Selfishness. In: Ethics: Encyclopedic Dictionary. Moscow: Gardariki. P. 557-559. (In Russ.)
3. Брожик В. Марксистская теория оценки. М.: Прогресс, 1982. 261 с.
Brozhik V. (1982) Marxist theory of assessment. Moscow: Progress. 261 p. (In Russ.)
4. Каган М. С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997. 204 с.
Kagan M. S. (1997) Philosophical theory of value. Saint Petersburg: Petropolis. 204 p. (In Russ.)
5. Кант И. Лекции по этике. М.: Республика, 2005. 431 с.
Kant I. (2005) Lectures on Ethics. Moscow: Respublika. 431 p. (In Russ.)
6. Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Полное собрание сочинений. Издание 5-е. Т. 27. М.: Издательство политической литературы, 1969. С. 299-426.

Lenin V. I. (1969) Imperialism, the Highest Stage of Capitalism. In: Collected Works. Edition 5. Vol. 27. Moscow: Publishing house of political literature. P. 299-426. (In Russ.)

7. Маркс К. (1952) Купля и продажа рабочей силы // Капитал. Т. 1. URL: http://libelli.ru/works/kapital/1_4_3.htm (дата обращения: 28.11.21). (In Russ.)

Marx K. The Buying and Selling of Labour-Power. In: Capital. Vol. 1. Available at: http://libelli.ru/works/kapital/1_4_3.htm (accessed: 28.11.21).

8. Паскаль Б. Мысли. М.: «REFL- book», 1994. 523 с.

Pascal B. (1994) The Thoughts. Moscow: REFL-book. 523 p. (In Russ.)

9. Прокофьев А. В. Эгоизм разумный // Этика: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2001. С. 559-561.

Prokofiev A. V. (2001) Rational egoism. In: Ethics: Encyclopedic Dictionary. Moscow: Gardariki. P. 559-561. (In Russ.)

10. Словарь по этике. М.: Изд-во политической литературы, 1989. 448 с.

Dictionary of Ethics (1989) Moscow: Publishing house of political literature. 448 p. (In Russ.)

11. Словарь русского языка: в четырех томах. Т. 1. М.: Русский язык, 1981. 696 с.

Dictionary of the Russian language: in four volumes (1981) Vol. 1. Moscow: Russian language. 696 p. (In Russ.)

12. Суета сует. Пятьсот лет английского афоризма. М.: Изд-во «Руссико», Редакция газеты «Труд», 1996. 350 с.

Vanity of vanities. Five Hundred Years of English Aphorism (1996) Moscow: Publishing house «Russiko», Editorial office of the newspaper «Trud». 350 p. (In Russ.)

13. Тугаринов В. П. О ценностях жизни и культуры. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1960. 156 с.

Tugarinov V. P. (1960) About the values of life and culture. Leningrad: Publishing house Leningrad University. 156 p. (In Russ.)

14. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1992. 573 с.

Schweitzer A. (1992) Reverence for life. Moscow: Progress. 573 p. (In Russ.)

15. Этика: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2001. 669 с.

Ethics: Encyclopedic Dictionary (2001) Moscow: Gardariki. 669 p. (In Russ.)

Сведения об авторе

Зимбули Андрей Евгеньевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры эстетики и этики ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». Занимается изучением нравственно-ценностных аспектов современной культуры. Автор более 200 научных и учебно-методических работ.

E-mail: zimbuli@yandex.ru

About the author

Zimbuli Andrey Evgenevich – doctor of philosophical sciences, professor, professor of the Department of Aesthetics and Ethics of the Herzen State University. Engaged in the study of moral and value aspects of modern culture. Author of more than 200 scientific and educational works.

E-mail: zimbuli@yandex.ru