

УДК 179.8

DOI: 10.24412/2713-1033-2022-1-25-37

А. Е. Зимбули

Российский государственный педагогический
университет имени А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Россия, e-mail: zimbuli@yandex.ru

ОШИБКА: ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Вся человеческая история, в сущности, – это смелый поиск плюс нескончаемая работа над ошибками. Тем удивительнее, что в аппарате философских наук, в частности, этики, пока отсутствует категория «ошибка». Нет сомнений, что со временем будет разработана самостоятельная область практической науки ошибковедения, предметом которой станет составленная на материале изучения всех субкультур многомерная матрица человеческих ошибок в самых разных сферах жизни. В своем тексте автор выделяет и кратко этически анализирует обобщенную ситуацию ошибки. На основе анализа представляется возможным, что на ошибках смогут все более умело учиться все – их совершающие, невольные свидетели-участники событий, те, кто о них читает, слышит, думает. Все это возможно при условии следования нравственно-ценностным векторам честности, достоинства, объективности, благоволения, справедливости, гуманности, мудрости.

Ключевые слова: ошибка, ситуация ошибки, этический анализ, нравственные характеристики параметров.

A. E. Zimbuli

The Herzen State Pedagogical University of Russia
St. Petersburg, Russia, e-mail: zimbuli@yandex.ru

MISTAKE: ETHICAL ASPECTS

All human history, in fact, is a bold search and endless work on mistakes. It is all the more surprising that in the apparatus of philosophical sciences, in particular, of ethics, the category of “mistake” is still missing. There is no doubt that over time, an independent field of the practical science, «oshibkovedenie» (phralmalogia, φράλμαλογία), will be developed, the subject of which will be a multidimensional matrix of human mistakes, compiled on the basis of the study of all subcultures in various fields of life. The author of this text identifies and briefly ethically analyzes the generalized mistake situation. As a result of the analysis, it seems possible that everyone can learn more and more skillfully from mistakes – those who commit them, involuntary witnesses-participants of the events, and those who read, hear, think about

them. All this is possible provided that the morally value vectors of honesty, dignity, objectivity, blessing, justice, humanity, wisdom are followed.

Keywords: mistake, situation of mistake, ethical analysis, moral characteristics.

Шел в комнату, попал в другую.

А.С.Грибоедов «Горе от ума» (Действие 1, явл. 4)
Легко промахнуться, трудно попасть в цель.

Аристотель «Никомахова этика» (Книга 2)
Нас не сбить с пути, потому что мы не знаем, куда идем.

Надпись на заборе

Введение. От человека окружающие, как правило, ожидают, что он будет действовать здраво, культурно, обходительно, надежно. Исключения здесь дадут или болезненно подозрительные, или злонамеренно манипулирующие люди. Мы садимся в автобус, поднимаемся по трапу в самолет, идем на лекцию – в ожидании, что нас перевезут-доставят в обещанном направлении, просветят-научат. Мы обращаемся за покупкой к кассиру или продавцу – и чаще всего даже не пересчитываем сдачу. Заглядываем в справочную литературу, энциклопедии – и доверяемся составляющим их специалистам. Да, есть множество ситуаций, в которых никто не даст гарантий того, что ожидания реализуются – это, например, спорт, рулетка, политические выборы. Но и в подобных сферах мы худо-бедно приспособляемся к происходящему, и в подавляющем большинстве случаев дело обходится без дуэлей, инфарктов, путчей. То есть – в норме ошибка если и предполагается, то лишь как маловероятное отклонение от естественного хода событий, как предназначенный к исправлению брак, как ненужная тень рядом с желанным светом. Если мы не работаем корректором в издательстве, если мы не стоим с радаром в засаде возле автомагистрали, или не ходим на плац, когда там новобранцев обучают «шагистике», то подавляющее множество шероховатостей вообще могут оставаться вне нашего внимания.

Основная часть. Вместе с тем реально эти «шероховатости» очень даже существуют, и нашу жизнь явно не делают лучше. А часто даже серьезно ей угрожают. Взять хотя бы возможную ошибку пилота. Или водителя автобуса. Ошибку дипломата. Синоптика. Учителя. Родителя. Повара. Сотрудника ОТК на конвейере автозавода. Неспроста в нашем языке имеется целая россыпь вариантов, обозначающих подобные ситуации: дал маху, доверился первому впечатлению, допустил неточность, не вписался в поворот, не рассчитал свои силы, обмишурился, обознался, обсчитался, оговорился, оступися, ошибся, попал впросак, сбился с ноги, сбился со счета, сделал поспешное обобщение, скиксовал, совершил промашку, сплеховал, упустил верный шанс. Тем удивительнее, что в современной справочно-философской литературе слово «ошибка» встречается исключительно редко. **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.** «Словарь по этике» [Словарь по этике, 1989] этого термина не содержит. **ОСНОВНАЯ**

ЧАСТЬ. В изданиях «Этика: Энциклопедический словарь» [Этика: Энциклопедический словарь, 2001], «Новая философская энциклопедия» [Новая философская энциклопедия, 2010] – та же картина. А даже там, где в серьезной справочной литературе появляются статьи про ошибки, у читателя может возникнуть справедливое подозрение, что эти упоминания делаются в крайней степени бессистемно. Так, в многостраничной книге «Психологическая энциклопедия» упоминаются «Ошибка игрока», «Ошибки (I и II рода)», «Ошибки оценщика» – речь в них, соответственно, идет об излишнем доверии своей интуиции, о неумении выстроить целостную модель ожиданий от эксперимента, о некомпетентности того, кто призван выносить объективную оценку [Психологическая энциклопедия, 2003: 537-539]. Но согласимся – кроме ролей игрока, экспериментатора и оценщика человек выступает в бесчисленном множестве ролей, ошибки в которых не менее вредоносны. Мы выбираем себе спутника жизни, профессию и увлечения для досуга, посещаем библиотеку, театр, кино, доверяемся туристским фирмам, берем или не берем на работу зонтик, пишем разножанровые тексты, ходим, бегаем, говорим, напеваем песни, цитируем интересные источники и делаем еще очень много разных дел, везде встречаясь с риском ошибиться, и подвергаем тем самым угрозам себя и окружающих.

По этой самой причине, по причине значимости для самого ошибающегося субъекта и для его окружающих, давно пора термину «ошибка» войти в обиход науки этики, рассматривающей то, как люди выстраивают взаимоотношения – уважительно ли, доброжелательно ли, ответственно или безответственно, с обоюдной ли пользой, намеренно направляя ли силы к добру / злу или нечаянно творя добро / зло. Причем следует особо подчеркнуть, что содержание понятия «ошибка», даже истолкованное в рамках сопоставления добра и зла, не тождественно содержанию понятия «грех», означаящему отступление от Закона, нарушение заповедей Божьих. Как представляется, далеко не каждые просмотр, промашка, оговорка попадут в разряд греха. Мне уже доводилось как-то рассказывать о такой ситуации. Сумрак храма. Старенькая прихожанка подходит и прикладывается к настенной иконе, на которой изображена многофигурная композиция. Перекрестилась – и радостно отходит. А рядом – стоит ключница-свечница, в темном халате, и назидательно тыкает пальцем в стенку: «Смотри, куда приложилась!». Бабуля подшагивает обратно к иконе, пытается близоруко всмотреться в изображение – и испуганно видит: именно в этом месте нарисован черт, которого варят в котле. «Свят-свят-свят!» – растерянно шепчет прихожанка. Уж не знаю, какой урок она извлекла из этой истории. Но на мой непросвященный взгляд если кто тут и совершил промашку, кто поступил бестактно – так это ключница-свечница, которая, возможно, уже не первый раз специально подстерегала момент, чтобы утвердить себя, осуждая неосторожного другого. Не предостеречь, а дать возможность ошибиться – и после этого возникнуть в роли обвинителя... Возвращаемся к основному руслу рассуждений. Раз в справочной этической литературе понятие «ошибка»

отсутствует, будем всматриваться в данный сюжет самостоятельно, отталкиваясь от истолкования его в толковых словарях и от того, как оно встречается в истории культуры, начиная с Библии.

«[...] Если какая душа согрешит по ошибке против каких либо заповедей Господних и сделает чтонибудь, чего не должно делать; если священник помазанный согрешит и сделает виновным народ, – то за грех свой, которым согрешил, пусть представит из крупного скота тельца, без порока, Господу в жертву о грехе, и приведет тельца к дверям скинии собрания пред Господа, и возложит руки свои на голову тельца, и заколет тельца пред Господом» [Лев. 4: 2-4].

«Если же все общество Израилево согрешит по ошибке и скрыто будет дело от глаз собрания, и сделает чтонибудь против заповедей Господних, чего не надлежало делать, и будет виновно, то, когда узнан будет грех, которым они согрешили, пусть от всего общества представят они из крупного скота тельца в жертву за грех и приведут его пред скинию собрания» [Лев. 4: 13-14].

«А если согрешит начальник, и сделает по ошибке чтонибудь против заповедей Господа, Бога своего, чего не надлежало делать, и будет виновен, то, когда узнан будет им грех, которым он согрешил, пусть приведет он в жертву козла без порока» [Лев. 4: 22-23].

«[...] Если кто сделает преступление и по ошибке согрешит против посвященного Господу, пусть за вину свою принесет Господу из стада овец овна́ без порока, по твоей оценке, серебряными сиклями по сиклю священному, в жертву повинности; за ту святыню, против которой он согрешил, пусть воздаст и прибавит к тому пятую долю, и отдаст сие священнику, и священник очистит его овном жертвы повинности, и прощено будет ему» [Лев. 5: 15-16].

«Если же кто из народа земли согрешит по ошибке и сделает чтонибудь против заповедей Господних, чего не надлежало делать, и виновен будет, то, когда узнан будет им грех, которым он согрешил, пусть приведет он в жертву козу без порока за грех свой, которым он согрешил» [Лев. 4: 27-28] (бывают ошибки индивидуальные и групповые, отступления от заповедей нужно искуплять как рядовым, так начальствующим гражданам, уже с древних времен 1) предпринимались попытки исчислить нанесенный ошибками вред и даже 2) назначались специальные люди, наделенные правом прощать или штрафовать).

«Кто по ошибке съест чтонибудь из святыни, тот должен отдать священнику святыню и приложить к ней пятую ее долю» [Лев. 22: 14] (не вполне понятно, как можно по ошибке съесть что бы то ни было чужое, тем более – святыню. Но, видимо, прецеденты были, и понятно желание сообщества защититься от подобных казусов).

«Если же преступите по неведению и не исполните всех сих заповедей, которые изрек Господь Моисею, всего, что заповедал вам Господь [Бог] чрез Моисея, от того дня, в который Господь заповедал вам, и впредь в роды ваши, – то, если по недосмотру общества сделана ошибка, пусть все общество принесет одного молодого вола [без порока] во всеожжение, в приятное благоухание

Господу, с хлебным приношением и возлиянием его, по уставу, и одного козла в жертву за грех; и очистит священник все общество сынов Израилевых, и будет прощено им, ибо это была ошибка, и они принесли приношение свое в жертву Господу, и жертву за грех свой пред Господом, за свою ошибку; и будет прощено всему обществу сынов Израилевых и пришельцу, живущему между ними, потому что весь народ сделал это по ошибке. Если же один кто согрешит по неведению, то пусть принесет козу однолетнюю в жертву за грех; и очистит священник душу, сделавшую по ошибке грех пред Господом, и очищена будет, и прощено будет ей; один закон да будет для вас, как для природного жителя из сынов Израилевых, так и для пришельца, живущего у вас, если кто сделает что по ошибке. Если же кто из туземцев, или из пришельцев, сделает что дерзкою рукою, то он хулит Господа: истребится душа та из народа своего» [Чис. 15: 22-30] (подчеркнуто противопоставляются ошибка по неведению – и дерзкое нарушение).

«[...] Сделайте у себя города убежища [...], чтобы мог убежать туда убийца, убивший человека по ошибке, без умысла; пусть [города сии] будут у вас убежищем [чтобы не умер убивший] от мстящего за кровь, [доколе не предстанет пред общество на суд]» [Нав. 20: 2-3] (предусматривается не только различное отношение к различным нарушениям закона, но и правовая защита от самосуда).

«Не торопись языком твоим [...] Лучше тебе не обещать, нежели обещать и не исполнить. Не позволяй устам твоим вводить в грех плоть твою, и не говори пред Ангелом [Божиим]: “это – ошибка!”» [Ек. 5: 1-5] (мудрые мысли бывают, что называется, конвертируемы – и возникают в разных культурах. Древнегреческий мудрец Хилон близким образом призывал: «Язык твой пусть не обгоняет ума» [Фрагменты ранних греческих философов, 1989: 93]. И подобный совет представляется тем более уместным, если разбрасывающийся словами субъект после совершения предосудительного поступка заявляет: «Ну что поделаешь – с кем не бывает ошибок!»).

Один раз в Библии можно увидеть глагол «оступиться»: «Нехорошо душе без знания, и торопливый ногами оступится» [Притч. 19: 2] (близким образом пословицная традиция констатирует: «Дурная голова ногам покоя не дает»). Нет там, как кажется, оборотов «попасть в молоко» и «попасть пальцем в небо». Слова «промах», «промазать», «обмолвиться», «обмануться», «обознаться», «оговориться», «обсчитаться», «описка» в Библии не встречаются ни разу. Что в очередной раз подтверждает общее культурно-историческое движение любого языка к уподобливанию, все большей точности, тонкости, к развитию нюансировки.

Заглянем в толковые словари. «Ошибиться», «обмолвиться», «ослышаться» – такие формы в своем знаменитом Словаре упоминает В. И. Даль [Даль, 1956а: 565]. Он же приводит слова «обознаться» [Даль, 1956а: 609], «просчитаться» [Даль, 1956b: 516], «промахнуться» [Даль, 1956b: 495]. Кстати, обиходно-разговорное слово «промазать» в сегодняшнем смысле «не попасть в цель» у В. И. Даля не отмечено. Нет у него и слова «мазила», звучащего нередко

во время футбольных матчей. Современный «Словарь русского языка», конечно же, помещает вариант «промазать» применительно к смыслу «Не попасть в цель (стреляя, играя в какие-л. игры и т.п.); промахнуться» [Словарь русского языка, 1987: 500]. «Промах, – читаем в этом издании, – ошибка, оплошность» [Словарь русского языка, 1987: 501]. «Оплошать, – объясняет В. И. Даль, – [...] дать маху, прозевать, упустить пору, случай, не доглядеть, не спохватиться, не догадаться, не сделать вовремя нужного. Кто в чем оплошает, за то и отвечает» [...]. «Оплошливость, нерадивость вялость, беззаботность, небрежность и неосторожность» [Даль, 1956а: 680].

Знаменитая русская пословица «На Бога надейся, а сам не плошай» – относится именно к этому смысловому полю. Еще можно бы добавить сюда две-три пословицы.

«Ладила баба в Ладугу, а попала в Тихвин» (как видно, тема географической путаницы была застолблена в фольклоре гораздо раньше той поры, когда в поздние годы советской власти появлялись частушки типа «Ехал к Ленину в Разлив, / а приехал в Тель-Авив. / Вот какой рассеянный / муж Доры Моисеевны!»).

«На всякий час ума не напасешься».

«Конь о четырех ногах, да и тот спотыкается» [Даль, 1998: 236-242] (лично мне в двух последних пословицах видится вовсе не призыв ко всепрощенчеству, а, скорее, поправка на милосердие).

Современный «Словарь русского языка» дает следующее определение ошибки: «1. Неправильность в какой-л. работе, вычислении, написании и т.п. Допустить ошибку. Грамматическая ошибка. 2. Неправильное действие, ошибочный поступок. Жизненная ошибка. После двух ночей, проведенных в доме мужа, Юлия Сергеевна уже считала свое замужество ошибкой. Чехов. Три года» [Словарь русского языка, 1982: 735].

В целом, как видно, из контекста словоупотребления становятся зримыми значимость и разноаспектность концепта «ошибка». Попробуем всмотреться в это смысловое поле, акцентируя внимание на нравственно-ценностных характеристиках. В самом деле, в величайшем множестве подпадающих под понятие «ошибка» ситуациях затрагиваются ключевые аспекты межсубъектных взаимоотношений: уважение и самоуважение, совесть / бессовестность, честность / нечестность, гуманность / жестокость, справедливость / несправедливость, ответственность / безответственность. В самом общем виде ситуацию ошибки можно представить следующим образом: КТО, ГДЕ, В ЧЕМ ОШИБАЕТСЯ, КАКОВЫ ВНЕШНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА И ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ОШИБКИ, ЧЬИ ИНТЕРЕСЫ РАЗВОРАЧИВАЮЩИМИСЯ СОБЫТИЯМИ ЗАТРАГИВАЮТСЯ, КАКОВЫ ПОСЛЕДСТВИЯ И ОТНОШЕНИЕ К ПРОИЗОШЕДШЕМУ ВСЕХ, КТО ПРИЧАСТЕН К ДАННОМУ СОБЫТИЮ. Всмотримся хотя бы вкратце в каждый из этих параметров.

КТО. Очевидно, что действовать правильно / неправильно может свободный, разумный, вменяемый субъект – взрослый человек или подрастающий ребенок, работающий или отдыхающий, находящийся на самых высоких ступенях социальной пирамиды – или у ее подножия. Ошибаться могут одиночка, небольшая группа лиц – или большие социальные общности. Вратарь дворовой команды – или коллегиальный орган наподобие Совета министров или Центрального комитета КПСС. Понятно, что при спросе с субъекта за ошибку объективно должны учитываться мера его суверенности-разумности. С ребенка, с дурака каков спрос! «Что ни делает дурак, все он делает не так»¹. Сегодня общепринята точка зрения, что Германия при Гитлере совершила череду роковых ошибок, конец которым был положен советскими войсками и Нюрнбергским судебным процессом. Кстати, помимо судебного решения 1946-го года имело место публичное покаяние высшего политического руководства Федеративной республики Германии уже в более близкие к нам годы. Грустно видеть, какие масштабные ошибки совершает в последние несколько лет соседняя с нами и родственная Украина. Где и когда будет положен конец этим заблуждениям, какие судебные инстанции будут разбираться в происходящих безобразиях, кому и когда придется каяться – пока неведомо. Свободное суверенное воссоединение Крыма с Россией – только одно из возможных звеньев в выправлении ситуации. Так или иначе, к этому параметру ситуации ошибки напрямую относятся прежде всего такие этические характеристики, как СВОБОДА, ВМЕНЯЕМОСТЬ, ПРИЧАСТНОСТЬ.

ГДЕ. Из только что приведенных упоминаний о геополитических событиях ясно, что сферы бытования ошибок – самые разные. Другое дело, что объективно и всесторонне рассмотреть контекст ошибки гораздо проще уже по прошествии значительного времени. Когда Н. С. Хрущев в 1954-м году передавал Крым от РСФСР Украинской ССР, вероятно, какие-то позитивные соображения для этого решения были – единое хозяйствование, скорейшее снабжение Крыма водой... В любом случае – мы уже несколько десятилетий живем в таком мире, где практически не осталось глухих уголков и незначимых видов деятельности. Эхо обязательно прозвучит: после прорыва под шумок созданной плотины под Красноярском, после пожара в кафе или в киноцентре непременно отыскиваются конкретные виновные, и у независимого наблюдателя может возникнуть надежда: ошибки учат. Промахи строительные, экономические, спортивные, медицинские, педагогические, правовые, научно-исследовательские, управленческие и прочие действительно должны научать людей принимать как можно более оптимальные решения – особенно если речь идет о масштабных проектах. Наиболее существенные нравственно-ценностные характеристики здесь – ПРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

В ЧЕМ ОШИБАЕТСЯ. Предельно обобщая-сгущая, можно было бы сказать: ошибается субъект в переживаниях, мыслях, действиях. Чуть более

¹ Маршак С.Я. Дураки. URL: <http://www.s-marshak.org/content/view/1075/114/>.

уподробнивая, надо бы уточнить: возможность ошибки начинается с восприятия и с замысла. А заканчивается – воспоминаниями. По другой логике вполне правомерно сказать: ошибки могут сохраняться внутри субъекта, могут обнаруживаться словом, жестом, действием. И действительно, во всей многомерной матрице вариантов человеческой деятельности – направляемой внутрь – вовне, в прошлое – в будущее, созидающей или противостоящей чему бы то ни было – невозможно отыскать сегмента, где бы не могли произрастать зерна ошибок. Неправильными бывают рассуждения, оценки, движения. Существуют индивидуальные и групповые иллюзии. Мы можем кого-то недопонять, можем в чем-то перестараться, можем обознаться, оступиться, оговориться, просчитаться, переест-перепить или недоспать. Когда мы пишем и говорим – всегда есть риск нарушить грамматические и орфоэпические правила. Когда общаемся – на прочность испытываются не только наш опыт следования этикету, но и терпение, энергетика собеседника. Одно неосторожное слово или даже интонация могут серьезно повредить дружеским и родственным отношениям, Промахи можно было бы очень долго перечислять: не то, не так, не там, не о том, не тогда, не столько, не в том направлении... Причем было бы упрощением предполагать, что промаху-негативу обязательно противостоит позитивная точность попадания. «Попасть» ведь можно и пальцем в небо. С другой стороны, промахнувшийся мимо своей изначальной цели мореплаватель Колумб – как известно даже младшим школьникам, открыл Америку. Не так давно в интернете наткнулся на полушутливое объявление: «Требуются люди, любящие переоценивать важность событий, для работы на региональном телевидении». К этому параметру наиболее подходят характеристики БЛАГОВОЛЕНИЕ, ПРАВСТВЕННАЯ МЕРА.

КАКОВЫ ВНЕШНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА. Вспоминаю старый рассказ, услышанный в радиопередаче. Какой-то английский суперагент делился тем, как он сумел сделать выдающуюся карьеру. И, в частности, поведал, что, когда он еще учился в колледже, их преподаватель устроил контрольную. Продиктовал варианты – а потом вышел к доске и стал то лаять, то блеять, то квакать. По прошествии, допустим, получаса преподаватель сказал: «А теперь сдавайте свои работы». Понятно, мало кто сумел сфокусировать внимание на выполнении заданий. Так преподаватель дал им урок: не отвлекаться на помехи, уметь концентрироваться на главном. Для сюжетов, рассматриваемых этикой, сугубо важно, чтобы субъект не отвлекался на те обстоятельства, которые снижают планку его требовательности к себе. Допустим, кто-то в школе рядом учится еще хуже, не справляется с физкультурными нормами. Или, в армии, не умеет быстро-четко выполнять команды. Или кто-то рядом, идя по улице, бросает за собой бумажки, окурки, фантики. Экстерналу только этого и надо – и он с готовностью кивает на такие негативные примеры: «Я не один!», «Есть кто-то еще более неумелый-неуклюжий, чем я». Наиболее важные для этого параметра этические характеристики – САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, СТОЙКОСТЬ, ТРЕБОВАТЕЛЬНОСТЬ К СЕБЕ и ПРИНЦИПАЛЬНОСТЬ.

ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ОШИБКИ – это, могут быть, в частности, неуверенность, невнимательность, неосторожность. Усталость и порывистость. Торопливость, скоропалительность, несобранность. Боязливость и безрассудство. Неопытность, неосведомленность. Глупость, неумение остановить всматривание в новые и новые детали. Распущенность и безответственность. Предвзятость, нежелание или неспособность быть объективным. Обидчивость или, напротив, излишняя доверчивость и покладистость. Неумение управлять собой и влиять на ситуацию. «Так мало пройдено дорог, Так много сделано ошибок» – сетует классик (Есенин)¹. Можно полагать, что в этом случае поэт прежде всего готов предъявлять претензии не внешним обстоятельствам, а лично себе. За подобную готовность быть самокритичным, вдумчивым – поэту низкий поклон! Кстати, нужно иметь в виду, что ошибки бывают не только случайные, но и намеренные. Широко известна история про художника, который во времена соцреализма изобразил пейзаж с видом строящегося завода. И когда собрался худсовет, принимать полотно, все присутствующие один за другим высказывали свое недоумение – зачем на переднем плане помещена собачка. Больше никаких замечаний к работе ни у кого не возникло, и когда обсуждение закончилось, художнику оставалось только закрасить собачку, заменить ее то ли цветами, то ли кустиком. А фишка истории состояла в том, что художник специально эту собачку изобразил, понимая, что на нее все эксперты будут обращать внимание. Тем самым, стало быть, облегчил себе задачу. Самым непосредственным образом к этому параметру ситуации относятся социокультурная СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТА и его САМООБЛАДАНИЕ.

ЧЬИ ИНТЕРЕСЫ РАЗВОРАЧИВАЮЩИМИСЯ СОБЫТИЯМИ ЗАТРАГИВАЮТСЯ. Этот сюжет ситуации ошибки сугубо важен – ведь именно значимостью поступка для кого бы то ни было, вплетенностью субъекта во взаимоотношения с окружающими задается нравственно содержательная привязка ошибки, как, собственно, и всякого иного действия субъекта. «Нам не дано предугадать, / Как слово наше отзовется» – ровно полтора столетия назад писал еще один наш классик (Тютчев)², и понятно, что при прочих равных условиях будут весить очень различно слово, сказанное шепотом соседу, – или громко крикнутое на улице, спокойно высказанное однокласснику – или транслированное в социальные сети. Когда проводятся серьезные исследования на тему «Нежелательные действия антибиотиков в фармакотерапии» [Наука России, 2019: 76-81] – можно порадоваться, что выпуск лекарств не дан на абсолютный откуп фармакологическому бизнесу, что отслеживаются и будут по возможности минимизироваться выявленные ошибки. И все это в итоге пойдет на пользу как медицине, так и населению. Пока мне, честно, трудно припомнить

¹ Есенин С. Мне грустно на тебя смотреть. URL: <https://rupoem.ru/esenin/mne-grustno-na.aspx>.

² Тютчев Ф.И. Нам не дано предугадать. URL: <https://ilibrary.ru/text/1277/p.1/index.html>.

что-то подобное из сферы политической, экономической или педагогической. Чтобы кто-то специально отработывал там исследовательские (а не карательные) проекты с целью свести к минимуму нежелательные, непредсказуемые последствия разовых или становящихся системными ошибок. К этому параметру относятся такие этические характеристики, как принципы ЭГОИЗМА, ЭГАЛИТАРИЗМА; ОБЩЕЕ БЛАГО, СОБОРНОСТЬ, ВЗАИМОУВАЖЕНИЕ.

ПОСЛЕДСТВИЯ ошибки, разумеется, могут быть самыми разными – от незамеченности или даже неожиданной пользы до катастрофы и чьей-то гибели. Явно оговорка ребенка не равновесна опечатке в «Энциклопедии», ошибка вратаря даже национальной сборной не идет ни в какое сравнение с ошибкой полководца или преступной подписью политика. Жизнь очень сложна, многомерна, и часто непредсказуема. Не зря существуют формулы в веках отточенной мудрости – «Не было бы счастья, да несчастье помогло», а с другой стороны «Благими намерениями вымощена дорога в ад». Именно поэтому человеку так важно уметь предвидеть результаты каждого своего не только действия, но и движения души. Именно поэтому так важны советы, щедро рассыпанные, например, в Новом завете – призывы не гневаться напрасно [Мф. 5: 22], не поддаваться ситуативным искушениям [Мф. 5: 28-30], не разбрасываться громкими обещаниями [Мф. 5: 34-37], не заикливаться на планах по удовлетворению бытовых нужд [Мф. 6: 25-31], не быть скоропалительными в осуждении даже очевидного зла [Мф. 7: 1], не быть слишком доверчивыми [Мф. 7: 15]. Трудно спорить и с такой мыслью Христа: «Какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит?» [Мф. 16: 26]. Можно даже и усилить вопрос, соотнеся приобретение человеком мира – с вредом кому бы то ни было другому. Со слезинкой, как мы помним по словам Ф. М. Достоевского, хотя бы одного замученного ребенка [Достоевский, 1988: 265-266]. И поскольку речь идет о последствиях ошибки, совершаемой в целостном контексте взаимоотношений, нужно ее уметь воспринять как можно более объективно и всесторонне – с учетом того, что было, и того, что получилось – с самим субъектом и с его окружающими. Можно по этому поводу привести еще одно очень тонкое суждение Федора Михайловича Достоевского: «Ошибки и недоумения ума исчезают скорее и бесследнее, чем ошибки сердца» [Достоевский, 1983: 5]. Наиболее всего к этому параметру ситуации приложимы такие этические характеристики, как ПРАВОСЛАВНАЯ ОЦЕНКА, СПРАВЕДЛИВОСТЬ.

ОТНОШЕНИЕ К ПРОИСХОДЯЩЕМУ ВСЕХ, КТО ПРИЧАСТЕН К ДАННОМУ СОБЫТИЮ. Начну очень издали. Вспомнилось, как когда я учился классе в шестом-седьмом, урок проводил стажер. Проводил – и, понятное дело, волновался. За давностью лет не вспомню, какие именно слова-паразиты у практиканта то и дело слетали с уст. И я вскоре только и делал, что ставил на полях тетради очередную галочку, подсчитывая эти пустые, не несущие информации, выражения. Критично – и бессмысленно. Поскольку от содержания урока я в тот раз почти начисто отвлекся. Увы, есть даже среди любителей

музыки такие субъекты, что могут прийти на концерт с партитурой – и сличать игру музыкантов с заданным текстом играемого произведения, отмечая потом: «Вторая скрипка в таком-то такте сфальшивила!». Мне, если честно, таких знатоков даже жалко. Я не настолько знаю нотную грамоту – и радуюсь даже не идеальному исполнению. Понятно, что мы будем по-разному реагировать на оговорки, допускаемые диктором радио и ребенком. Или симпатичной иностранкой, которая пытается освоить сложный русский язык. Теперь – два слова об отношении к ошибке со стороны не наблюдателя, а самого субъекта. От немолодого преподавателя слышал однажды, что он, поймав себя на оговорке, тут же обращается к аудитории и произносит: «Повторяю:...», а дальше уже говорит то, что нужно было произнести изначально. Эту маленькую хитрость не берусь серьезно осуждать. Тем более, что в момент беседы у меня были все основания полагать: этим приемом преподаватель не злоупотреблял. Неоднократно слышал, что выдающиеся певцы очень строго (куда критичнее, чем их слушатели) относятся к качеству своего пения. Спасибо таким мастерам! «Когда, совершив ошибку, не исправил ее, это и называется совершить ошибку» – учил Конфуций¹. И наконец – о негативе, который становится позитивом. Если бы преступники не совершали ошибок, насколько труднее было бы вершить правосудие! В идеале, стало быть, на ошибках должны были бы учиться все – их совершающие, невольные свидетели-участники событий, все те, кто о них читает, слышит, думает. Причем учиться надо бы не только минимизировать ошибки, но и правильно к этим ошибкам относиться: сдержанно критично, не злорадно, не с придирками и не попустительски. Наиболее подходят к этому параметру ситуации ЧЕСТНОСТЬ, ОБЪЕКТИВНОСТЬ, ПРАВСТВЕННЫЙ ОПЫТ, МУДРОСТЬ.

Заключение. Есть пословица «Не ошибается только тот, кто ничего не делает». Позволю себе с этой пословицей поспорить. Ошибаться человек может даже в том случае, если ничего не делает! И, возможно, это еще более серьезная ошибка, чем ошибка деятельная. Разве нерешительность, несамостоятельность, лень – это позитивные качества! Нисколько не сомневаюсь, что со временем будет разработана самостоятельная область практической науки ОШИБКОВЕДЕНИЯ (~ φράμαλογία, от φράμα = ошибка + λογία = наука, учение, знание). Ею должны быть союзнически объединены усилия теорий познания, психологии, филологии, педагогики, этики, политологии, физики, химии, математики, теории управления. Предметом данной науки станет составленная на материале изучения всех субкультур многомерная матрица человеческих ошибок в самых разных сферах жизни – в науке, политике, экономике, религии, искусстве, медицине, технике, быту. А методологией – осмысление, классификация и обоснование способов избегания и минимизации негативных последствий от ошибок. Ведь вся человеческая история, в сущности, – это смелый поиск плюс нескончаемая работа над ошибками.

¹ Конфуций. Изречения. URL: https://bookmix.ru/bookquotes.phtml?book_id=228306.

Список литературы (References)

1. Аристотель. Никомахова этика // Собр. соч. в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 53-293.
Aristotle (1983) Nicomachean Ethics. Sobr. soch. in 4 vol. Vol. 4. Moscow: Mysl'. P. 53-293. (In Russ.)
2. Даль В.И. Пословицы и поговорки русского народа. СПб.: Диамант, 1998. 523 с.
Dahl V.I. (1998) Proverbs and sayings of the Russian people. St. Petersburg: Diamant. 523 p. (In Russ.)
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1956а. 79 с.
Dahl V.I. (1956а) Explanatory dictionary of the living Great Russian language. Vol. 2. Moscow: State publishing house of foreign and national dictionaries. 779 p. (In Russ.)
4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3. М.: Гос. издательство иностранных и национальных словарей, 1956б. 555 с.
Dahl V.I. (1956б) Explanatory dictionary of the living Great Russian language. Vol. 3. Moscow: State publishing house of foreign and national dictionaries. 555 p. (In Russ.)
5. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. М.: Художественная литература, 1988. 847 с.
Dostoevsky F.M. (1988) The Brothers Karamazov. Moscow: Fiction Publ. 847 p. (In Russ.)
6. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в тридцати томах. Ленинград: Наука, 1983. Т. XXV. 472 с.
Dostoevsky F.M. (1983) The Complete Works in thirty volumes. Leningrad: Nauka Publ. Vol. XXV. 472 p. (In Russ.)
7. Наука России: Цели и задачи. Сборник научных трудов по материалам XVI международной научной конференции: Часть 3. Екатеринбург: Международная Объединенная Академия Наук, 2019. 91 с.
Science of Russia: Goals and objectives. Collection of scientific papers based on the materials of the XVI International Scientific Conference: Part 3 (2019) Yekaterinburg: International United Academy of Sciences. 91 p. (In Russ.)
8. Новая философская энциклопедия. В 4-х томах. М.: Мысль, 2010.
New Philosophical Encyclopedia. In 4 volumes (2010) Moscow: Thought. (In Russ.)
9. Психологическая энциклопедия. СПб.: Питер, 2003. 1095 с.
Psychological Encyclopedia (2003) St. Petersburg: Piter. 1095 p. (In Russ.)
10. Словарь по этике. М.: Изд-во политической литературы, 1989. 6-е изд. 448 с.
Ethics Dictionary (1989) Moscow: Publishing house of political literature. 6th

ed. 448 p. (In Russ.)

11. Словарь русского языка: в четырех томах. Т. 2. М.: Русский язык, 1982. 736 с.

Dictionary of the Russian language: in four volumes (1982) Vol. 2. Moscow: Publishing house Russian language. 736 p. (In Russ.)

12. Словарь русского языка: в четырех томах. Т. 3. М.: Русский язык, 1987. 750 с.

Dictionary of the Russian language: in four volumes (1987) Vol. 3. Moscow: Publishing house Russian language. 750 p. (In Russ.)

13. Фрагменты ранних греческих философов. Часть I. М.: Наука, 1989. 576 с.

Fragments of early Greek philosophers (1989) Part I. Moscow: Nauka. 576 p. (In Russ.)

14. Этика: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2001. 669 с.

Ethics: Encyclopedic Dictionary (2001) Moscow: Gardariki. 669 p. (In Russ.)

Сведения об авторе

Зимбули Андрей Евгеньевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры эстетики и этики ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». Занимается изучением нравственно-ценностных аспектов современной культуры. Автор более 200 научных и учебно-методических работ.

E-mail: zimbuli@yandex.ru

About the author

Zimbuli Andrey Evgenevich – doctor of philosophical sciences, professor, professor of the Department of Aesthetics and Ethics of the Herzen State University. Engaged in the study of moral and value aspects of modern culture. Author of more than 200 scientific and educational works.

E-mail: zimbuli@yandex.ru

Поступила 28.05.2022; одобрена после рецензирования 22.06.2022; принята к публикации 28.06.2022.