УДК 343.1
DOI: 10.24412/2713-1033-2022-2-7-16

А. В. Шигуров
Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Саранск, Россия, e-mail: arshigurov@mail.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ, ПРОВОДИМОМУ В ПОРЯДКЕ ГЛ. 40 УПК РФ

В статье рассмотрен ряд актуальных проблем, возникающих на этапе подготовки к судебному заседанию по уголовному делу, где обвиняемым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. В частности, выявлена противоречивость законодательства в части наименования ходатайства, подаваемого обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела или на предварительном слушании: в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ оно именуется «ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства», а в ч. 1 ст. 315 УПК РФ – «ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением». Сопоставление данных названий с порядком производства по делу в порядке гл. 40 УПК РФ позволило выявить недостатки обеих формулировок. Автор предлагает в обеих статьях использовать следующее название – ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

Анализ действующего законодательства и практики его применения позволил сделать вывод о том, что в современном уголовно-процессуальном праве и сложившейся практике его применения в стадии подготовки к судебному заседанию ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, должно быть рассмотрено на основе неполного анализа всего круга оснований и условий для особого порядка судебного разбирательства: даже в случае проведения предварительного слушания суд учитывает лишь наличие у обвиняемого права ходатайствовать об особом порядке с учетом категории преступления (небольшой и средней тяжести). Полноценная проверка всего круга оснований для применения особого порядка принятия судебного решения в порядке гл. 40 УПК РФ осуществляется в подготовительной части судебного разбирательства с участием подсудимого, защитника, потерпевшего и государственного обвинителя. Автор предлагает разрешить судье в ситуации, когда назначено предварительное слушание, уже в данном судебном заседании установить все предусмотренные ст. 314, 315 УПК РФ основания и условия для применения особого порядка судебного разбирательства.

Ключевые слова: уголовный процесс, подготовка к судебному заседанию, предварительное слушание, особый порядок, судебное разбирательство, суд, обвиняемый.

A. V. Shigurov
Mid-Volga Institute (branch) of All-Russian State University
of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),
Saransk, Russia, e-mail: arshigurov@mail.ru

CURRENT PROBLEMS OF PREPARATION OF A CRIMINAL CASE FOR A COURT SESSION HELD IN THE ORDER OF CHAPTER 40 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article deals with a number of topical problems that arise at the stage of preparation for a court hearing in a criminal case, where the defendants filed a petition for the application of a special procedure for the trial. In particular, the inconsistency of the legislation was revealed in terms of the name of the petition filed by the accused when familiarizing himself with the materials of the criminal case or at the preliminary hearing: in paragraph 2 of part 5 of Art. 217 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, it is referred to as “a petition for the application of a special procedure for trial”, and in part 1 of Art. 315 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation - “a petition for a sentence without a trial in connection with agreement with the charge”. Comparison of these names with the procedure for the proceedings in the order of Ch. 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation made it possible to identify the shortcomings of both formulations. The author proposes in both articles to use the following name of the petition - a petition for the application of a special procedure for the trial, provided for in Ch. 40 Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

An analysis of the current legislation and the practice of its application led to the conclusion that in modern criminal procedural law and the established practice of its application, in preparation for the trial, a petition for the application of a special procedure for trial, provided for in Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, should be considered on the basis of an incomplete analysis of the entire range of grounds and conditions for a special order of trial: even in the case of a preliminary hearing, the court only takes into account the right of the accused to petition for a special procedure, taking into account the category of crime (minor and medium gravity). A full check of the entire range of grounds for the application of a special procedure for making a court decision in the order of Ch. 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is carried out in the preparatory part of the trial with the participation of the defendant, defense counsel, victim and public prosecutor. The author proposes to allow the judge in a situation where a preliminary hearing is scheduled, already in this court session, to establish all the provisions of Art. 314, 315 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the grounds and

conditions for the application of a special procedure for judicial proceedings.

Keywords: criminal process, preparation for a court session, preliminary hearing, special procedure, trial, court, accused.

Введение. Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию является обязательной стадией уголовного процесса, начинающей производство в суде первой инстанции. В 2021 г. через данную стадию прошло более 782 тыс. уголовных дел, из которых более 367 тыс. (47 %) поступили в суд с ходатайством о применении особого порядка судебного разбирательства[1].

На данном этапе решается три группы задач:

1) контрольные задачи заключаются в проверке материалов уголовного дела для выявления нарушений уголовно-процессуального закона и иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу в судебном разбирательстве;

2) подготовительные задачи заключаются в определении даты, времени, формы судебного разбирательства, определении состава, уведомлении (вызове) его участников, подготовке зала судебного заседания и выполнении судом иных подготовительных действий к будущему судебному разбирательству;

3) правозащитные задачи решаются судом на каждом этапе и обусловлены возложенной на суд обязанностью признавать и защищать права и свободы участников уголовного процесса. Данная группа задач пересекается с контрольными в той части, в которой судья выявляет нарушения прав и свобод участников, допущенные на предыдущих стадиях [Матюшкина, Айзятова, 2021: 62], принимает процессуальные решения по восстановлению нарушенных прав и свобод. Но значительный объем работы судьи по решению правозащитных задач связан с рассмотрением поступивших ходатайств участников процесса, которые просят принять какие-либо процессуальные решения, необходимые для защиты и реализации их прав и законных интересов [Дьяконова, 2014: 61; Дьяконова, 2015: 14; Рябинина, 2004: 5].

К правозащитным задачам можно отнести следующие:

– разрешение заявленных сторонами ходатайств и жалоб;

– выявление и устранение нарушений прав и свобод участников процесса, допущенных на предыдущих стадиях;

– проверка законности и обоснованности избранной в отношении обвиняемого меры процессуального принуждения при принятии мер по устранению необоснованно возложенных на обвиняемого ограничений его прав и свобод в рамках применения мер процессуального принуждения.

Рассмотрим в статье проблемные моменты решения судом правозащитных задач, связанных с подготовкой к судебному заседанию в ситуации, когда

[1] Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 07.02.2020 № 22-326/2020 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 01.05.2022).

обвиняемым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Методы. При анализе проблем подготовки уголовного дела к судебному заседанию были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический и иные методы научного познания [Мукасеева, Федосеев, Баршова, Куракина, 2019].

Результаты. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК РФ[1] суд обязан выяснить по каждому поступившему уголовному делу в стадии подготовки к судебному заседанию, подлежат ли удовлетворению ходатайства и жалобы, заявленные по данному делу. В сложившейся судебной практике формулировка «выяснить… подлежат ли удовлетворению» толкуется, фактически, как обязанность суда разрешить заявленные ему ходатайства, т.е. удовлетворить их при наличии оснований или отказать в удовлетворении, если основания отсутствуют.

Одним из ходатайств, которые могут быть заявлены как до стадии подготовки к судебному заседанию (при ознакомлении с материалами уголовного дела [Шигурова, 2018: 9]), так и во время предварительного слушания, является ходатайство, указанное в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ как ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства [Рябинина, 2004: 20; Насонова, Буров, 2013: 10; Насонова, Буров, 2008: 216]. Интересно, что в ч. 1 ст. 315 УПК РФ данное ходатайство уже именуется как ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. Последний вариант названия фактически не отражает сущности ходатайства обвиняемого. К моменту заявления ходатайства следователь и защитник уже обязаны разъяснить особенности производства по уголовному делу в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Соответственно, обвиняемый знает о том, что судебное разбирательство будет проведено, но в сокращенной форме, не предполагающей исследование всего объема обвинительных и оправдательных доказательств: они будут исследоваться лишь в пределах, ограниченных ч. 5 ст. 316 УПК РФ [Шигурова, Максимочкин, 2015: 26]. Соответственно, в своем ходатайстве он не просит рассмотреть его дело без проведения судебного разбирательства. С учетом вышесказанного, в ч. 1 ст. 315 УПК РФ данное ходатайство следует назвать по аналогии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ как ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

Считаем, что в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ формулировку названия ходатайства также нужно уточнить, поскольку особых порядков судебного разбирательства в УПК РФ несколько (в суде присяжных, у мировых судей, по делам несовершеннолетних и т.д.). В данном случае ходатайство также должно

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

называться «ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ».

До принятия Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ вышеуказанное ходатайство разрешалось судом в стадии подготовки к судебному заседанию[1]. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ для этого обязательно назначалось предварительное слушание, позволявшее выяснить у обвиняемого, добровольно ли он заявил ходатайство, консультировался ли с защитником, разъясняли ли ему особенности проведения судебного разбирательства и порядка обжалования вынесенного в таком порядке судебного решения, а также иные основания и условия для назначения судебного разбирательства в особом порядке по правилам гл. 40 УПК РФ.

Однако, после принятия вышеуказанного закона возник пробел. С одной стороны, позиция законодателя о недопустимости назначения предварительного слушания для разрешения данного ходатайства указывает на то, что в полном объеме оно должно разрешаться в начале судебного разбирательства, поскольку без предварительного слушания невозможно установить все основания и условия для особого порядка принятия судебного решения. Однако, как быть, когда предварительное слушание уже назначено по другим основаниям: можно ли на нем, воспользовавшись тем, что обвиняемый, защитник, государственный обвинитель и потерпевший присутствуют, обсудить с ними ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ?

В судебной практике данный пробел приводит к нарушениям судьями требований УПК РФ.

Так, например, по уголовному делу в отношении Г.[2] обвиняемая в ходе предварительного следствия согласилась с предъявленным обвинением и при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. От данного ходатайства Г. в дальнейшем не отказывалась. Поскольку в ходе предварительного слушания государственный обвинитель ходатайствовал о рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства, суд вынес постановление о назначении судебного заседания в общем порядке. В дальнейшем приговор Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 30.10.2019 по данном делу также был вынесен в общем порядке.

Проверяя производство в стадии подготовки уголовного дела к судебному

[1] О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706.

[2] Справка Кемеровского областного суда о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам районных (городских) судов Кемеровской области в 2020 году (утв. постановлением Президиума Кемеровского областного суда 3 февраля 2021 г.). // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 01.05.2022).

заседанию в апелляционной инстанции, Кемеровский областной суд, пришел к выводу о том, что порядок рассмотрения ходатайства обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства и порядок назначения судебного заседания был нарушен.

Учитывая наличие ходатайства обвиняемой Г. об особом порядке судебного разбирательства и отсутствие обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, суду первой инстанции в стадии подготовки дела к судебному заседанию следовало руководствоваться требованиями п. 4 ст. 228 УПК РФ, обязывающей суд по поступившему в суд уголовному делу до принятия какого-либо из предусмотренных ст. 227 УПК РФ решения выяснить вопросы, в число которых входит вопрос о ходатайствах, а также ч. 3 ст. 314 УПК РФ, в соответствии с которой решение о назначении судебного разбирательства при наличии такого ходатайства зависит от соблюдения условий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ.

Обратим внимание на то, что в действовавшей тогда редакции в ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ не содержалось такое условие для особого порядка судебного разбирательства, как отсутствие возражений государственного, частного обвинителя и потерпевшего против удовлетворения ходатайства. Иначе говоря, суд апелляционной инстанции, описывая допущенное судом первой инстанции нарушение, указывает на то, что наличие или отсутствие согласия прокурора (а по данному делу прокурор просил обычный порядок, т.е. возражал против особого порядка, поскольку, по-видимому, считал необходимым назначение наказания выше 2/3 от максимального срока) не должно учитываться в стадии подготовки к судебному заседанию.

Также суд апелляционной инстанции указал, что вопреки требованиям закона (что подтверждается протоколом судебного заседания) на стадии назначения судебного разбирательства ходатайство обвиняемой Г. об особом порядке судебного разбирательства судом первой инстанции не обсуждалось и при назначении судебного заседания не учитывалось. Вместо этого, стороне защиты было предложено высказаться по ходатайству государственного обвинителя о рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства, заявленному до вынесения судом первой инстанции постановления о назначении судебного заседания, что повлекло вынесение не основанного на законе постановления о назначении судебного заседания в общем порядке.

Таким образом, допущенные в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию нарушения требований уголовно-процессуального закона привели к произвольному изменению процедуры судопроизводства[1].

Данный пример с учетом вышеуказанного изменения п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ позволяет сделать вывод: в стадии подготовки к судебному заседанию

[1] Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 07.02.2020 № 22-326/2020 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 01.05.2022).

ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, должно быть рассмотрено на основе неполного анализа всего круга оснований и условий для особого порядка судебного разбирательства: суд учитывает лишь наличие у обвиняемого права ходатайствовать об особом порядке с учетом категории преступления (небольшой и средней тяжести). Полноценная проверка всего круга оснований для применения особого порядка принятия судебного решения в порядке гл. 40 УПК РФ осуществляется в подготовительной части судебного разбирательства с участием подсудимого, защитника, потерпевшего и государственного обвинителя.

На наш взгляд, в ситуации, когда предварительное слушание уже назначено по иным основаниям, и в судебном заседании участвуют обвиняемый, защитник, потерпевший и государственный обвинитель, целесообразно разрешить судье обсудить со сторонами все предусмотренные ст. 314, 315 УПК РФ основания и условия для применения особого порядка судебного разбирательства. Это даст возможность своевременно выявить основания для перехода на обычный порядок судебного разбирательства, как это было необходимо сделать в вышеуказанном примере. Важно учитывать, что процедура рассмотрения уголовного дела должна способствовать своевременному принятию необходимых судебных решений, не усложнять без необходимости процедуру рассмотрения уголовного дела и тем самым гарантировать соблюдение прав участников на рассмотрение уголовного дела в разумный срок с учетом требований ст. 6.1 УПК РФ [Рябинина, 2013: 53].

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

Во-первых, сравнительный анализ различных наименований ходатайства, подаваемого обвиняемым о выборе особого порядка судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ, закрепленных в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ (ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства) и ч. 1 ст. 315 УПК РФ (ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением) и их сопоставление с сущностью данной особой формы судебного разбирательства позволил выявить недостатки обеих формулировок. Так, например, название ходатайства в ч. 1 ст. 315 УПК РФ прямо противоречит положениям гл. 40 УПК РФ о том, что судебное разбирательство будет проводиться, но в сокращенной форме. Предлагаем в обеих статьях использовать следующее название ходатайства – ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

Во-вторых, в современном уголовно-процессуальном праве и сложившейся практике его применения в стадии подготовки к судебному заседанию ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, должно быть рассмотрено на основе неполного анализа всего круга оснований и условий для особого

порядка судебного разбирательства: суд учитывает лишь наличие у обвиняемого права ходатайствовать об особом порядке с учетом категории преступления (небольшой и средней тяжести). Полноценная проверка всего круга оснований для применения особого порядка принятия судебного решения в порядке гл. 40 УПК РФ осуществляется в подготовительной части судебного разбирательства с участием подсудимого, защитника, потерпевшего и государственного обвинителя.

Считаем, что, если в стадии подготовки к судебному заседанию назначено предварительное слушание, целесообразно разрешить судье уже на предварительном слушании установить все предусмотренные ст. 314, 315 УПК РФ основания и условия для применения особого порядка судебного разбирательства. Отложение данного вопроса до основного судебного разбирательства излишне усложняет рассмотрение уголовного дела и препятствует реализации прав участников на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Список литературы (References)

1. Дьяконова О.Г. Некоторые особенности проведения стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Полномочия суда в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах: сборник статей по материалам Всероссийского научно-практического круглого стола, Санкт-Петербург, 7 ноября 2004 года. СПб.: ИД «Петрополис», 2014. С. 61-67.

Dyakonova O.G. (2014) Nekotorye osobennosti provedenija stadii podgotovki dela k sudebnomu razbiratel'stvu (Some features of the stage of preparing the case for trial). *Powers of the court in civil, arbitration and administrative proceedings: a collection of articles based on the materials of the All-Russian Scientific and Practical Round Table, St. Petersburg, November 07, 2014*. St. Petersburg: Petropolis Publishing House. P. 61-67. (In Russ.)

2. Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 8. С. 14-19.

Dyakonova O.G. (2015) Teoreticheskie i prakticheskie osobennosti pravovoj reglamentacii stadii podgotovki dela k sudebnomu razbiratel'stvu v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve (Theoretical and practical features of the legal regulation of the stage of preparing a case for trial in civil and arbitration proceedings). *Arbitration and civil process*. No. 8. P. 14-19. (In Russ.)

3. Матюшкина А.В., Айзятова Л.Ф. О некоторых перспективах формирования современных методик расследования преступлений // Проблемы права. 2021. № 2 (81). С. 62-67.

Matyushkina A.V., Aizyatova L.F. (2021) O nekotoryh perspektivah formirovanija sovremennyh metodik rassledovanija prestuplenij (On some prospects for the formation of modern methods of investigating crimes). *Problems of Law*. No. 2

(81). P. 62-67. (In Russ.)

4. Мукасеева Н.Н., Федосеев Р.В., Баршова О.А., Куракина С.И. Практикум по международному праву. Саранск: ЮрЭксПрактик, 2019. 120 с.

Mukaseeva N.N., Fedoseev R.V., Barshova O.A., Kurakina S.I. (2019) Workshop on international law. Saransk: JurJeksPraktik. 120 p. (In Russ.)

5. Насонова И.А., Буров Ю.В. Процессуально-теоретические проблемы окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Воронеж: Воронежский институт МВД РФ, 2013. 141 с.

Nasonova I.A., Burov Yu.V. (2013) Procedural and theoretical problems of the completion of the preliminary investigation with the preparation of the indictment. Voronezh: Voronezhskij institut Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii. 141 p. (In Russ.)

6. Насонова И.А., Буров Ю.В. Процессуальные действия на этапе окончания предварительного следствия // Общество и право. 2008. № 3 (21). С. 216-219.

Nasonova I.A., Burov Yu.V. (2008) Processual'nye dejstvija na jetape okonchanija predvaritel'nogo sledstvija (Procedural actions at the stage of completion of the preliminary investigation). *Society and Law*. No. 3 (21). P. 216-219. (In Russ.)

7. Рябинина Т.К. Особый порядок судебного разбирательства как одна из сокращенных форм уголовного судопроизводства // Российский судья. 2004. № 9. С. 20-23.

Ryabinina T.K. (2004) Osobyj porjadok sudebnogo razbiratel'stva kak odna iz sokrashhennyh form ugolovnogo sudoproizvodstva (Special order of trial as one of the shortened forms of criminal proceedings). *Russian judge*. No. 9. P. 20-23. (In Russ.)

8. Рябинина Т.К. Предварительное слушание как средство обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства // Государство и право. 2013. № 2. С. 53-62.

Ryabinina T.K. (2013) Predvaritel'noe slushanie kak sredstvo obespechenija razumnogo sroka ugolovnogo sudoproizvodstva (Preliminary hearing as a means of ensuring a reasonable period of criminal proceedings). *State and Law*. No. 2. P. 53-62. (In Russ.)

9. Рябинина Т.К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения // Российский судья. 2004. № 7. С. 5-10.

Ryabinina T.K. (2004) Stadija naznachenija sudebnogo zasedanija v svete novogo ugolovno-processual'nogo zakona: problemy teorii i praktiki, puti ih reshenija (The stage of appointing a court session in the light of the new criminal procedure law: problems of theory and practice, ways to solve them). *Russian judge*. No. 7. P. 5-10. (In Russ.)

10. Шигурова Е.И. Отдельные вопросы практики ознакомления с материалами уголовного дела // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. Саранск:

Рузаевский печатник, 2018. С. 9-13.

Shigurova E.I. (2018) Otdel'nye voprosy praktiki oznakomlenija s materialami ugolovnogo dela (Separate issues of the practice of familiarization with the materials of the criminal case). *Uchenye zapiski of the Department of Criminal Procedure, Justice and Prosecutorial Supervision of the N. P. Ogaryov National Research Mordovian State University*. Saransk: Ruzaevskij pechatnik. P. 9-13. (In Russ.)

11. Шигурова Е.И., Максимочкин М.Е. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Мир науки и образования. 2015. № 4 (4). С. 26.

Shigurova E.I., Maksimochkin M.E. (2015) Osobyj porjadok prinjatija sudebnogo reshenija pri soglasii obvinjaemogo s pred#javlennym emu obvineniem (A special procedure for making a court decision with the consent of the accused with the charge brought against him). *World of Science and Education*. No. 4 (4). P. 26. (In Russ.)

Сведения об авторе:
Шигуров Александр Викторович – заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент. Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.
E-mail: arshigurov@mail.ru

About the author:
Shigurov Alexander Viktorovich – Head of the Department of Criminal Procedure Law and Criminology of the Middle-Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), PhD in Law, Associate Professor. Engaged in the study of the problems of criminal justice. Author of more than 100 scientific and educational works.
E-mail: arshigurov@mail.ru

Поступила 04.05.2022; одобрена после рецензирования 14.06.2022; принята к публикации 23.06.2022.