

УДК 343.1

DOI: 10.24412/2713-1033-2023-2-35-46

А. В. Шигуров

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Саранск, Россия, e-mail: arshigurov@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНО-КОНТРОЛЬНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ В ПОРЯДКЕ СТ. 125, 125.1 УПК РФ

В статье рассмотрено современное правовое регулирование порядка производства на этапе подготовки в суде материалов к рассмотрению в судебном разбирательстве жалоб на решения, действия (бездействие) следователя, дознавателя, органа дознания, руководителя следственного органа и прокурора в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ.

Автор пришел к выводу о том, что в настоящее время сложилась недопустимая в правовом государстве ситуация, когда порядок производства на этапе подготовки в суде материалов к рассмотрению в судебном разбирательстве жалоб на решения, действия (бездействие) следователя, дознавателя, органа дознания, руководителя следственного органа и прокурора в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ, не урегулирован в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Вышеуказанные нормы не содержат виды принимаемых на данном этапе решений, основания их принятия, полномочия суда и иных участников подготовительного этапа данного вида судебного-контрольного производства. Судебная практика подготовки к судебному заседанию, проводимому в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ, осуществляется на основе правовых позиций Верховного Суда РФ, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1. В данном случае высший судебный орган выступает в несвойственной ему роли правотворческого органа, вынужденного для повышения эффективности, сокращения сроков судебного-контрольного производства ввести непредусмотренные законом судебные решения на этапе подготовки к судебному заседанию, определить основания для их вынесения, регламентировать пределы и содержание полномочий судей, готовящих материалы к судебному заседанию.

Автор предлагает закрепить в ст. 125 УПК РФ на основе сложившихся правовых позиций Верховного Суда РФ круг вопросов, подлежащих рассмотрению на этапе подготовки к судебному заседанию, виды решений, принимаемых на данном этапе, и основания для их вынесения.

Ключевые слова: уголовный процесс, суд, судебный контроль, жалоба, подготовка, судебное заседание

A. V. Shigurov

Mid-Volga Institute (branch) of All-Russian State University
of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),
Saransk, Russia, e-mail: arshigurov@mail.ru

**PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF PREPARATION FOR
JUDICIAL CONTROL PROCEEDINGS IN ORDER OF ART. 125, 125.1
CODE OF CRIMINAL PROCEDURE**

The article considers the modern legal regulation of the order of production at the stage of preparation in court of materials for consideration in court proceedings of complaints against decisions, actions (inaction) of the investigator, interrogating officer, body of inquiry, head of the investigative body and the prosecutor in accordance with Art. 125, 125.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

The author came to the conclusion that at present there is an unacceptable situation in a state of law, when the order of proceedings at the stage of preparing materials in court for consideration in court proceedings of complaints against decisions, actions (inaction) of the investigator, interrogator, body of inquiry, head of the investigative body and the prosecutor according to Art. 125, 125.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is not regulated in the current criminal procedure legislation. The above norms do not contain the types of decisions made at this stage, the grounds for their adoption, the powers of the court and other participants in the preparatory stage of this type of judicial control proceedings. Judicial practice of preparing for a court session held in accordance with Art. 125, 125.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is carried out on the basis of the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation, set out in the Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of February 10, 2009 No. 1. In this case, the highest judicial body acts in the unusual role of a law-making body, forced to increase efficiency and reduce the time for judicial control proceedings to introduce court decisions not provided for by law at the stage of preparation for a court session, determine the grounds for their issuance, regulate the limits and content of the powers of judges preparing materials for a court session.

The author proposes to fix in Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the basis of the established legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation, the range of issues to be considered at the stage of preparation for the court session, the types of decisions made at this stage and the grounds for their issuance.

Keywords: criminal process, court, judicial control, complaint, preparation, court session

Введение

Подготовка в суде материалов к рассмотрению в судебном разбирательстве жалоб на решения, действия (бездействие) следователя, дознавателя, органа

дознания, руководителя следственного органа и прокурора в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ¹, с одной стороны, выполняет роль фильтра, позволяя не начинать производство по рассмотрению тех жалоб, которые поданы с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, устранять нарушения, допущенные участниками при подаче жалоб, с другой стороны, играет важную роль в создании условий для всестороннего и своевременного рассмотрения жалобы посредством совершения комплекса подготовительных действий (решений) судом, иными участниками судебного-контрольного производства [Румянцева, Долгова, Крысин, 2018: 346].

Официальные данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют о том, что подавляющее большинство жалоб не доходит до основного судебного заседания, а решения по ним принимаются именно на этапе подготовки к судебному заседанию. Причем доля решений о прекращении, отзыве, возвращении жалобы или передаче ее по подсудности с 2012 г. по 2022 г. выросла с 55,74 % до 78,79 %.

Таблица 1 – Данные о рассмотрении судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ²

<i>Год</i>	<i>Вид данных</i>	<i>Рассмотрено жалоб</i>	<i>Удовлетворено</i>	<i>Отказано в удовлетворении</i>	<i>Прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности</i>
2022	<i>Абсол. показ.</i>	111 496	4 242	19 405	87 849
	<i>Доля, в %</i>		3,8	17,4	78,79
2021	<i>Абсол. показ.</i>	113 147	4 533	20 755	87 859
	<i>Доля, в %</i>		4,01	18,34	77,65
2020	<i>Абсол. показ.</i>	106 755	4 468	19 571	82 716
	<i>Доля, в %</i>		4,19	18,33	77,48
2019	<i>Абсол. показ.</i>	119 776	5 301	22 275	92 200
	<i>Доля, в %</i>		4,43	18,60	76,98

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012-2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 01.05.2023).

2018	<i>Абсол. показ.</i>	121 881	5 416	22 850	93 615
	<i>Доля, в %</i>		4,44	18,75	76,81
2017	<i>Абсол. показ.</i>	121 848	5 900	23 695	92 253
	<i>Доля, в %</i>		4,84	19,45	75,71
2016	<i>Абсол. показ.</i>	127 086	6 369	29 917	90 800
	<i>Доля, в %</i>		5,01	23,54	71,45
2015	<i>Абсол. показ.</i>	130 962	8 086	35 240	87 636
	<i>Доля, в %</i>		6,17	26,91	66,92
2014	<i>Абсол. показ.</i>	130 648	8 929	36 694	85 025
	<i>Доля, в %</i>		6,83	28,09	65,08
2013	<i>Абсол. показ.</i>	136 063	9 331	40 294	86 438
	<i>Доля, в %</i>		6,86	29,61	63,53
2012	<i>Абсол. показ.</i>	129 454	11 210	46 082	72 162
	<i>Доля, в %</i>		8,66	35,60	55,74
<i>Среднее значение</i>	<i>Абсол. показ.</i>	123 762	6 954	29 737	87 070
	<i>Доля, в %</i>		5,62	24,03	70,35

Свидетельством важности данного этапа является и недавнее решение законодателя об увеличении срока подготовки к судебному заседанию с 5 суток со дня поступления жалобы до 14 по всем делам, за исключением тех, по которым расследование осуществляется в сокращенной форме дознания (по таким делам сохранился 5-суточный срок)¹ [4].

Рассмотрим в настоящей статье проблему, которая заключается в неполноте и пробельности правового регулирования порядка и видов решений, действий суда на данном этапе.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2022 № 608-ФЗ // СЗ РФ. 2023. № 1 (часть I). Ст. 55.

Методы

При анализе проблем правового регулирования этапа подготовки в суде материалов к рассмотрению в судебном разбирательстве жалоб на решения, действия (бездействие) следователя, дознавателя, органа дознания, руководителя следственного органа и прокурора в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы научного познания.

Результаты

В настоящее время в отсутствие в ст. 125, 125.1 УПК РФ норм о порядке подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалоб, действия судьи регламентированы правовыми позициями Верховного Суда РФ. Важнейшую роль в обеспечении единообразного применения закона на рассматриваемом этапе судебного контроля играет Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1¹, в котором не только называется в п. 7 и 12 данный этап как «этап предварительной подготовки к судебному заседанию», но достаточно подробно регламентируются действия судьи, в том числе определяется круг вопросов, подлежащих выяснению на данном этапе, виды решений, основания их вынесения, требования к их оформлению, гарантии прав участников.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 определен следующий круг вопросов, подлежащих разрешению судьей на данном этапе:

- 1) соблюдены ли правила подсудности при подаче жалобы в данный суд;
- 2) наделено ли лицо, подавшее жалобу, правом обжаловать решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;
- 3) соблюдены ли требования ст. 125 УПК РФ к предмету обжалования;
- 4) содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения и нет ли в ней нецензурных или оскорбительных выражений;
- 5) использовал ли заявитель право на подачу жалобы в порядке ведомственного контроля или прокурорского надзора (если да, то принято ли решение по данной жалобе);
- 6) на какой стадии уголовного процесса находится производство по уголовному делу;
- 7) какой круг лиц подлежит извещению о месте, дате и времени судебного заседания и (или) вызову в суд по ходатайству сторон или инициативе суда;
- 8) какие материалы, решения, иные данные необходимо истребовать для исследования при рассмотрении жалобы.

Также Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал судам по итогам проверки принимать одно из следующих решений:

¹ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 // Рос. газ. 2009. 18 февраля

1) постановление о назначении судебного заседания (по правилам ч. 2 ст. 227 УПК РФ);

2) постановление о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков с указанием причин такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд;

3) постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению в связи с отсутствием оснований для проверки законности и обоснованности решений, действий (бездействия) должностного лица, осуществляющего предварительное расследование.

После назначения судебного заседания судом может быть принято постановление о прекращении производства по жалобе, если:

1) жалоба отозвана заявителем (п. 8 Постановления Пленума ВС РФ № 1);

2) уголовное дело, по которому была подана жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 1).

Назначение судебного заседания по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ, согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, обязывает судью совершить или организовать осуществление секретарями, помощниками судьи следующих подготовительных действий:

1) по ходатайству лиц, участвующих в судебно-контрольном производстве, ознакомить их с материалами производства по жалобе;

2) принять от лиц, участвующих в судебно-контрольном производстве, представленные ими дополнительные материалы, имеющие отношение к жалобе;

3) по ходатайству лиц, участвующих в судебно-контрольном производстве, или по собственной инициативе истребовать материалы, послужившие основанием для обжалуемого решения, действия (бездействие), иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы;

4) принять меры, обеспечивающие участие в судебном заседании обвиняемого, подозреваемого, или доведение им своей позиции до сведения суда иным предусмотренным законом способом, если он содержится под стражей или отбывает наказание в виде лишения свободы и ходатайствует о предоставлении ему возможности участвовать в судебном заседании в порядке ст. 125 УПК РФ;

5) известить о месте, дате, времени судебного заседания участников судебно-контрольного производства, а при наличии оснований вызвать в суд должностных лиц, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются.

Мы уже отмечали вынужденность действий Пленума Верховного Суда РФ, который обязан был принять меры по восполнению того огромного пробела в регламентации подготовительных к судебному заседанию действий суда, которые допустил законодатель. Тем не менее, данная деятельность Пленума Верховного Суда РФ вызвала противоречивые оценки. Наряду с поддержкой рекомендаций Верховного Суда РФ и предложениями дополнительно регламентировать подготовительные действия суда [Крипиневиц, 2019: 141], высказывались и критические замечания. Так, А.В. Хомякова, критикуя анализируемое Постановление Пленума Верховного Суда, приходит к выводу о

том, что в данном случае рекомендации суда основаны на нормах гражданского процессуального права, которые использованы путем процессуальной аналогии, что недопустимо [Хомякова, 2015: 215].

Безусловно, сходство задач, решаемых в судебном-контрольных производствах в различных видах судопроизводства, позволяет провести параллели с аналогичными решениями в других отраслях права. Однако, на наш взгляд, необходимости в использовании норм другой отрасли права не было. В частности, постановление о назначении судебного заседания, как прямо указано в Постановлении, регулируется по аналогии со стадией подготовки к судебному заседанию (ч. 2 ст. 227 УПК РФ); постановление о возвращении жалобы для устранения ее недостатков было предусмотрено в период принятия Постановления в ст. 363 УПК РФ применительно к этапу подготовки к судебному заседанию в апелляционном производстве (в настоящее время аналогичная норма содержится в ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ); постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению аналогично по своему содержанию постановлению мирового судьи об отказе в принятии заявления к своему производству, которое в соответствии с ч. 2 ст. 147 УПК РФ принимается, если нет законных оснований для его принятия; постановление о прекращении производства по жалобе российское уголовно-процессуальное законодательство также на момент принятия Постановления Пленума регламентировало применительно к апелляционному (ч. 2 ст. 363 УПК РФ) и кассационному производству (ч. 3 ст. 375 УПК РФ).

Проведенная Пленумом Верховного Суда РФ работа по определению круга вопросов, подлежащих рассмотрению на этапе подготовки к судебному заседанию, видов решений, принимаемых на данном этапе и оснований для их вынесения, должна быть использована законодателем. Безусловно, неприемлема ситуация, когда данные вопросы, особенно в части регламентации видов и оснований принятия решений на подготовительном этапе судебного-контрольного производства, не закреплены в законе. Следует признать, что в отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве права судей на применение аналогии закона, института судебного прецедента, полномочий Пленума Верховного Суда РФ осуществлять правотворческую деятельность, складывающаяся на сегодняшний день практика фактически расходится с буквальным содержанием требований законодательства.

Проиллюстрируем данное утверждение следующими примерами из практики. Гражданин П.А.А. обратился в Ичалковский районный суд Республики Мордовия с жалобой об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 июня 2020 г., вынесенного органом дознания ММО МВД России «Ичалковский» и обязанности органа дознания провести повторную проверку по его ранее поданному заявлению. Осуществляя проверку поступившей жалобы, судья пришел к выводу, что из текста жалобы П.А.А не представляется возможным установить, каким образом его права и свободы нарушаются принятым и.о. дознавателя ММО МВД России «Ичалковский» майором полиции Ф. постановлением от 30.06.2020 г. об отказе в возбуждении

уголовного дела по факту регистрации Ф1 и Ф2. Из приложенной к жалобе светоконии постановления не усматривается, что проверка в отношении Ф1 проводилась по заявлению П.А.А. В вводной и установочной частях постановления указано, что проверка проведена по рапорту оперуполномоченного нЭБиК ММО МВД России «Ичалковский» лейтенанта полиции М., тем самым доводы заявителя являются немотивированными. Ссылаясь на ст. 125 УПК РФ, а фактически руководствуясь абз. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1, суд выносит постановление о возвращении жалобы заявителю и разъяснении ему права повторно обратиться в суд¹.

УПК РФ предусматривает иную последовательность действий суда в данном случае. Поскольку в законе не урегулированы действия судьи на этапе подготовки к судебному заседанию, все поступившие жалобы должны быть рассмотрены судом по существу. Соответственно, в судебном заседании стороны вправе дополнительно обосновать свои доводы, пояснив суду, в чем конкретно выразилось нарушение конституционных прав обжалованным судебным решением. С учетом данных разъяснений и представленных в обоснование своих доводов доказательств суд принимает одно из решений, указанных в ч. 5 ст. 125 УПК РФ.

Закрепленная в УПК РФ модель судебно-контрольного производства без предварительной проверки поступившей жалобы справедливо критикуется современными исследователями [Шигурова, Смиркина, 2021: 867]. В частности, С.С. Крипиневиц обосновывает необходимость предварительной проверки жалобы тем, что это позволяет, во-первых, «...в последующем судебном заседании избежать субъективизма в оценке соответствующих обстоятельств и получить возможность постановить объективное, законное и обоснованное судебное решение» [Крипиневиц, 2018: 227]; во-вторых, сократить сроки рассмотрения жалобы и избежать существенного нарушения конституционных прав участников уголовного процесса [Крипиневиц, 2019: 141].

Н.А. Колоколов, описывая на конкретных примерах проблемы, с которыми сталкивались судьи до принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1, вынужденные рассматривать в судебном заседании даже незаконные жалобы, заведомо не имеющие судебной перспективы и поданные, например, участниками, не обладающими юридическими познаниями о предмете и пределах обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, справедливо видит в этом «пример расточительства как процессуального времени, так и ресурсов судебной системы» [Колоколов, 2009].

Соглашаясь с данными позициями, отметим, что анализ практики показывает, что существенным недостатком закрепленной в законе модели судебно-контрольного производства, не предусматривающей возможность принятия решений на этапе подготовки к судебному заседанию, является

¹ Постановление Ичалковского районного суда Республики Мордовия от 25.01.2021 г. по делу № 3-12-1/2021 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

фактически четырехкратное увеличение объема судебных заседаний [Рыжаков, 2016], проводимых с обязательным участием судьи, секретаря, прокурора и приглашением иных участников судопроизводства, что, соответственно, увеличивает нагрузку не только на судей, но и на органы прокуратуры, органы предварительного расследования. Считаем, что этап подготовки к судебному заседанию должен выполнять свою функцию судебного фильтра, передавая на этап судебного заседания лишь те жалобы с материалами, которые соответствуют предъявляемым законом требованиям и заслуживают исследования в условиях состязательного судебного заседания.

Однако, в правовом государстве недопустима ситуация, когда виды и основания принимаемых судом решений регламентированы актами толкования закона, которыми являются Постановления Пленума ВС РФ. Решения, являющиеся завершающим этапом процесса доказывания на любой стадии уголовного процесса [Рябина, 2020: 126; Рябина, 2022: 18; Русман, 2023: 17], должны иметь правовые основания, предусмотренные действующим законодательством. В связи с этим необходимо привести ст. 125, 125.1 УПК РФ в соответствие со сложившейся практикой и правовыми позициями Пленума ВС РФ. Это особенно важно для защиты прав тех участников уголовного судопроизводства, которые не имеют юридического образования [Насонова, Владимирова, 2020: 26] и ориентируются на действующий закон при использовании средств и способов защиты своих прав и законных интересов.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

1) В настоящее время сложилась недопустимая в правовом государстве ситуация, когда порядок производства на этапе подготовки в суде материалов к рассмотрению в судебном разбирательстве жалоб на решения, действия (бездействие) следователя, дознавателя, органа дознания, руководителя следственного органа и прокурора в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ не урегулирован в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Вышеуказанные нормы не содержат виды принимаемых на данном этапе решений, основания их принятия, полномочия суда и иных участников подготовительного этапа данного вида судебно-контрольного производства.

2) Судебная практика подготовки к судебному заседанию, проводимому в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ, осуществляется на основе правовых позиций Верховного Суда РФ, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1. В данном случае высший судебный орган выступает в несвойственной ему роли правотворческого органа, вынужденного для повышения эффективности, сокращения сроков судебно-контрольного производства ввести непредусмотренные законом судебные решения на этапе подготовки к судебному заседанию, определить основания для их вынесения, регламентировать пределы и содержание полномочий судей, готовящих материалы к судебному заседанию.

3) Предлагаем закрепить в ст. 125 УПК РФ на основе сложившихся правовых позиций Верховного Суда РФ следующие нормы:

а) перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на этапе подготовки к судебному заседанию:

- соблюдены ли правила подсудности при подаче жалобы в данный суд;
- наделено ли лицо, подавшее жалобу, правом обжаловать решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;
- соблюдены ли требования ст. 125 УПК РФ к предмету обжалования;
- содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения и нет ли в ней нецензурных или оскорбительных выражений;
- использовал ли заявитель право на подачу жалобы в порядке ведомственного контроля или прокурорского надзора (если да, то принято ли решение по данной жалобе);
- на какой стадии уголовного процесса находится производство по уголовному делу;
- какой круг лиц подлежит извещению о месте, дате и времени судебного заседания и (или) вызову в суд по ходатайству сторон или инициативе суда;
- какие материалы, решения, иные данные необходимо истребовать для исследования при рассмотрении жалобы;

б) основания вынесения следующих решений, фактически принимаемых на основе правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ на данном этапе:

- постановление о назначении судебного заседания;
- постановление о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков;
- постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению;
- постановление о прекращении производства по жалобе.

Список литературы (References)

1. Колоколов Н.А. Стадии оперативного судебного-контрольного процесса // *Налоги*. 2009. № 39. С. 16-21; № 40. С. 15-20. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/36541-stadii-operativnogo-sudebno-kontrol'nogo-processa> (дата обращения: 29.04.2023).

Kolokolov N.A. (2009) Stadii operativnogo sudebno-kontrol'nogo processa (Stages of the operational judicial control process). *Taxes*. No. 39. P. 16-21; No. 40. P. 15-20. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/36541-stadii-operativnogo-sudebno-kontrol'nogo-processa> (accessed: 29.04.2023). (In Russ.)

2. Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 231 с.

Kripinevich S.S. (2019) Institute of preparation for a court session and forms of its implementation in the pre-trial stages of criminal proceedings in the Russian Federation: dissertation of Candidate of Law Sciences. Moscow. 231 p. (In Russ.)

3. Крипиневич С.С. Право участников досудебного производства на обжалование и его обеспечение на этапе подготовки к судебному заседанию // *Пробелы в российском законодательстве*. 2018. № 5. С. 224-228.

Krepinevich S.S. (2018) Pravo uchastnikov dosudebnogo proizvodstva na obzhalovanie i ego obespechenie na jetape podgotovki k sudebnomu zasedaniju (The right of participants in pre-trial proceedings review and assurance at the stage of preparation to a judicial session). *Gaps in Russian Legislation*. No. 5. P. 224-228. (In Russ.)

4. Насонова И.А., Владимирова Ю.К. Реализации общих направлений правообеспечительной деятельности, осуществляемой в отношении содержащихся под стражей или отбывающих наказание в виде лишения свободы. Воронеж, 2020. 116 с.

Nasonova I.A., Vladimirova Yu.K. (2020) Implementation of the general directions of law enforcement activities carried out in relation to those held in custody or serving a sentence of imprisonment. *Voronezh*. 116 p. (In Russ.)

5. Румянцева А.А., Долгова Е.А., Крысин В.А. Право на защиту в уголовном процессе // Юность. Наука. Культура: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. / Редкол.: Н.Н. Азисова [и др.]. Саранск, 2018. С. 346-349.

Rumyantseva A.A., Dolgova E.A., Krysin V.A. (2018) Pravo na zashhitu v ugolovnom processe (The right to defense in criminal proceedings). *Youth. Science. Culture: proceedings of the V All-Russian Scientific and Practical Conference*. Editorial Board: N.N. Azisova [etc.]. Saransk. P. 346-349. (In Russ.)

6. Русман Г.С. Прекращение уголовного дела в стадии назначения судебного заседания: доводы против // Российский судья. 2023. № 3. С. 17-22.

Rusman G.S. (2023) Prekrashhenie ugolovnogo dela v stadii naznachenija sudebnogo zasedanija: dovody protiv (Termination of a criminal case at the stage of appointment of a court session: arguments against). *Russian Judge*. No. 3. P. 17-22. (In Russ.)

7. Рыжаков А.П. Жалобы на следователя (дознвателя). М.: ЭПС «Система ГАРАНТ», 2016. 316 с.

Ryzhakov A.P. (2016) Complaints against the investigator (interrogating officer). Moscow: ELS "System GARANT". 316 p.

8. Рябинина Т.К. Принятие решения как завершающий этап процесса доказывания на примере стадии назначения и подготовки судебного заседания // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сборник статей по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию со дня рождения Цили Моисеевны Каз. Редколлегия: Ю.В. Францифоров [и др.]. Саратов, 2020. С. 126-129.

Ryabinina T.K. (2020) Prinjatie reshenija kak zavershajushhij jetap processa dokazyvanija na primere stadii naznachenija i podgotovki sudebnogo zasedanija (Decision making as the final stage the proof process as an example of the stage appointment and preparation of the court session). *Evidence and proof in criminal proceedings: history, modernity and development prospects: Collection of articles based on the proceedings of the International scientific and practical conference dedicated to the 95th anniversary of the birth of Ts. M. Kaz*. Editorial Board: Yu.V. Franciforov [etc.]. Saratov. P. 126-129. (In Russ.)

9. Рябина Т.К. Сущность стадии назначения и подготовки судебного заседания в контексте переосмысления роли суда в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2022. № 8. С. 18-23.

Ryabinina T.K. (2022) Sushhnost' stadii naznachenija i podgotovki sudebnogo zasedanija v kontekste pereosmyslenija roli suda v ugovnom sudoproizvodstve (The essence of the stage of appointment and preparation of a court session in the context of rethinking the role of the court in criminal proceedings). *Russian Judge*. No. 8. P. 18-23. (In Russ.)

10. Хомякова А.В. Судебный контроль над действиями и решениями должностных лиц: оправдана ли уголовно-процессуальная аналогия? // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 11. С. 215-217.

Homyakova A.V. (2015) Sudebnyj kontrol' nad dejstvijami i reshenijami dolzhnostnyh lic: opravdana li ugovno-processual'naja analogija? (Judicial control over the actions and decisions of officials: did the criminal procedure analogy?). *Humanities, social-economic and social sciences*. No. 11. P. 215-217. (In Russ.)

11. Шигурова Е.И., Смиркина И.Ф. Обеспечение права подозреваемого на защиту // XLIX Огаревские чтения: материалы научной конференции: в 3 частях. Саранск, 2021. С. 867-871.

Shigurova E.I., Smirkina I.F. (2021) Ensuring the suspect's right to defense. *XLIX Ogarev Readings: Proceedings of the Scientific Conference: in 3 parts*. Saransk. P. 867-871. (In Russ.)

Сведения об авторе

Шигуров Александр Викторович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

E-mail: arshigurov@mail.ru

About the author

Shigurov Alexander Viktorovich – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure Law and Forensics of the Mid-Volga Institute (branch) of All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal justice. Author of more than 100 scientific and educational works.

E-mail: arshigurov@mail.ru

Поступила 31.05.2023; одобрена после рецензирования 04.07.2023; принята к публикации 15.07.2023.