

УДК 343.1

DOI: 10.24412/2713-1033-2023-2-47-53

Е. И. Шигурова

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева,
Саранск, Россия, e-mail: shigurova_elena@mail.ru

О РОЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся правового положения председательствующего судьи в судебном составе при рассмотрении уголовного дела. Двойственность его полномочий, заключающаяся, с одной стороны, в организации и управлении судебным процессом, с другой – в его уголовно-процессуальном статусе как члена судебного состава, порождает на практике немало вопросов, касающихся полномочий других судей – членов судебного состава, их взаимоотношений с председательствующим, другими участниками процесса. Акцентируется внимание на особую роль председательствующего в ходе судебного следствия, которым он руководит, организует порядок представления и исследования доказательств по делу, определяет пределы разбирательства и доказывания.

Автор предлагает внести изменения в ч. 3 ст. 243 УПК РФ, в соответствии с которыми норма будет указывать на необходимость отражать в протоколе судебного заседания возражения участников суда не только в отношении действий председательствующего, но и других членов состава суда; а также внести изменения в ч. 1 ст. 256 УПК РФ, согласно которым разрешение вопросов, возникающих в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, осуществляется председательствующим. В случае если у членов судебного состава имеются возражения относительно принятого председательствующим решения, вопрос разрешается в условиях совещательной комнаты.

Ключевые слова: суд, председательствующий, условия судебного разбирательства, судебное следствие, совещательная комната, регламент судебного заседания

E. I. Shigurova

National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia, e-mail: shigurova_elena@mail.ru

ABOUT THE ROLE OF THE PRESIDENT IN THE COURT SESSION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

The article deals with issues related to the legal status of the presiding judge in the composition of the court when considering a criminal case. The duality of his

powers lies, on the one hand, in the organization and management of the trial, and, on the other hand, in his criminal procedural status as a member of the judicial composition. This duality gives rise in practice to many questions regarding the powers of other judges who are members of the judicial composition, their relationship with the presiding judge, with other participants in the process. Attention is drawn to the special role of the presiding officer during the judicial investigation, which he directs, organizes the procedure for presenting and examining evidence in the case, determines the limits of the trial and proof.

The author propose to amend part 3 of Art. 243 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, according to which the norm will indicate the need to reflect in the minutes of the court session the objections of the court participants not only in relation to the actions of the presiding judge, but also of other members of the court, and to amend part 1 of Art. 256 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, according to which the resolution of issues arising in the course of the trial of a criminal case is carried out by the presiding judge. In the event that members of the judicial composition have objections to the decision taken by the presiding judge, the issue is resolved in the conditions of the deliberation room.

Keywords: court, presiding judge, conditions of trial, judicial investigation, deliberation room, court session rules

Введение

Современное уголовно-процессуальное законодательство определяет полномочия и роль председательствующего в судебном разбирательстве двояко: с одной стороны, ему отводится функция по обеспечению фундаментальных принципов (условий) уголовного судопроизводства и судебного разбирательства; с другой стороны, он наделяется определенными, более конкретизированными полномочиями, в число которых входит контроль за порядком и соблюдением регламента судебного заседания, обеспечение разъяснения прав, обязанностей и ответственности участников судебного процесса, порядка их реализации, рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания, разрешение ходатайств участвующих в деле лиц, руководство ходом судебного допроса, выяснение мнений сторон по определенным вопросам, принятие процессуальных решений по окончанию этапов судебного разбирательства, предоставление права подсудимому на последнее слово и многие другие.

Уголовно-процессуальный закон отводит председательствующему важнейшую роль в организации и управлении судебным процессом на всех стадиях судебного производства по уголовным делам. Наибольший интерес представляет реализация председательствующим своих полномочий в рамках процессуальной деятельности по отправлению правосудия в процессе судебного разбирательства, организации судебного процесса и управления его ходом, а также его уголовно-процессуальный статус как члена коллегии судей, рассматривающих уголовное дело.

Методы

В ходе изучения роли председательствующего в судебном заседании в уголовном судопроизводстве использовались исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой и ряд иных методов, обусловленных логикой исследования.

Результаты

В юридической литературе нередко руководящую роль председательствующего рассматривают в двух аспектах, в зависимости от того, с кем из участников уголовного судопроизводства он вступает в процессуальные отношения. Первый аспект предполагает реализацию властных управленческих полномочий по руководству судебным производством, в процессе которого он взаимодействует с участниками судебного разбирательства. Второй аспект включает в себя руководство деятельностью коллегии суда, в которой председательствующий раскрывает свои полномочия в части взаимодействия с другими судьями, являющимися членами данного состава [Лыков, 2022: 144].

В этом отношении представляется необходимым определиться с особенностями взаимодействия председательствующего со сторонами судебного разбирательства и другими участвующими в нем лицами, а также с его участием в организации судебного следствия, исследовании доказательств, принятии процессуальных решений по вопросам, возникающим в ходе судебного заседания.

Особую роль председательствующего необходимо отметить на центральном этапе судебного разбирательства – судебном следствии. В ходе судебного следствия председательствующий в целях обеспечения порядка судебного следствия вправе отклонять вопросы участников, если они являются наводящими или не имеют отношения к обстоятельствам, рассматриваемым в ходе судебного разбирательства. Исполняя функцию организации и управления ходом судебного следствия, председательствующий наделяется правом определения в соответствии с внутренним убеждением, исходя из результатов исследования представленных доказательств, насколько полно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, не нарушают ли действия и ходатайства сторон пределов судебного разбирательства.

Следует отметить, что особенности регламентации полномочий председательствующего уголовно-процессуальным законом, при которых ему отводится ведущая роль, отнюдь не нивелируют значения, роли и статуса других судей, состоящих в коллегии. Заметим, что законодатель проявил осторожность и точность в регулировании полномочий судей на этапе судебного следствия. Так, например, исходя из толкования положений ч. 3 ст. 275 УПК РФ, следует, что право задавать вопросы подсудимому в ходе его допроса предоставлено не только председательствующему, но и другим членам состава суда. Аналогичным образом выстроена регламентация порядка допроса свидетелей. Положения ч. 3 ст. 278 УПК РФ предоставляют судье полномочия задавать вопросы свидетелю после его допроса сторонами. Таким образом, учитывая, что состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела состоит из независимых судей, то

каждый из них вправе участвовать в судебном следствии и доказывании по уголовному делу, что следует из системного толкования ст. 30, ст. 86 УПК РФ [Шигуров, 2009].

Несмотря на то, что дело рассматривается коллегиально, никто из судей не исключен из состава субъектов доказывания по уголовному делу и исследования доказательств, а руководящая роль председательствующего не означает его исключительных полномочий в процессуальной деятельности по установлению истины по делу в результате исследования доказательств.

С.В. Власова и М.В. Балалаева отмечают, что часто «председательствующий сам проводит допрос и начинает его именно с «оглашения показаний», о чем принимает решение самостоятельно, исходя из материалов уголовного дела, с которыми ознакомился при подготовке к процессу. При этом судья не всегда считает нужным ознакомиться с мнением сторон и не всегда гласно мотивирует свое решение» [Власова, Балалаева, 2016: 60].

Как логическое продолжение указанных рассуждений представляется вполне обоснованным внесение изменений в ч. 3 ст. 243 УПК РФ, содержащих требование отражать в протоколе судебного заседания возражения участников суда не только в отношении действий председательствующего, но и других членов судебной коллегии. До принятия таких изменений норму следует толковать расширительно и применять такое толкование в правоприменительной практике, что будет в большей степени соответствовать соблюдению законности при протоколировании хода судебного разбирательства, являющегося основным и важным его условием. Предложение отражать в протоколе доводы всех членов состава суда представляется необоснованным, поскольку приведет к излишнему загромождению протокола. Поскольку разрешение ходатайств является прерогативой председательствующего, лишь при несогласии кого-либо из членов коллегии суда с его решением такой вопрос надлежит разрешать в условиях совещания судей.

Некоторые авторы высказывают позицию, согласно которой роль председательствующего заключается в обеспечении быстроты принятия решения и эффективности производства судебного заседания по рассмотрению уголовного дела, поэтому положение о единоличном принятии им решений необходимо установить в числе общих условий судебного разбирательства, которое предполагает общую презумпцию согласия других членов судебной коллегии с решениями председательствующего, отход от которой возможен лишь в случае активного возражения и заявления о несогласии. По мнению авторов, данный механизм будет способствовать обеспечению большей слаженности работы состава суда и эргономичности судебного производства [Шигуров, 2013: 62].

Уголовно-процессуальный закон выделил в отдельный блок вопросы, разрешение которых в любом случае осуществляется в условиях совещательной комнаты коллегией судей посредством голосования (ч. 2 ст. 256 УПК РФ). Такой

подход обусловлен процессуальной важностью таких вопросов, их значением для всего хода производства по уголовному делу, а также тем, что некоторые вопросы требуют времени для разрешения. По мнению исследователей, данный порядок должен соблюдаться и при наличии разногласий в составе судейской коллегии по вопросам, разрешающимся по общему правилу в зале судебных заседаний [Шигуров, 2012: 45].

Совещание судей в рассмотренных случаях осуществляется в соответствии с нормами, регламентирующими порядок разрешения вопросов при постановлении приговора (ст. 301 УПК РФ). Вопросы, указанные в ч. 2 ст. 256 УПК РФ, выносятся на обсуждение и разрешение судейской коллегии председательствующим. В некоторых источниках предлагается установить в законе круг вопросов, которые должны быть в обязательном порядке разрешены членами состава суда при принятии решения, например, о возвращении уголовного дела прокурору, об избрании меры пресечения и т.д. [Шигурова, Шигуров, 2020: 71]. Однако, как нам кажется, такое дополнение не обусловлено необходимостью и привело бы к нарушению лаконичности и излишней громоздкости уголовно-процессуальных норм.

Как и в случае с постановлением приговора, в процессе коллегиального разрешения других вопросов в условиях совещательной комнаты может возникнуть ситуация, когда решение не будет принято единогласно. Сторонники позиции о применении в данном случае аналогии уголовно-процессуального закона, а именно положений ст. 301 УПК РФ, полагают, что и в этом случае при возникновении несогласия с принятым решением кого-либо из судей, последний может воспользоваться правом на изложение особого мнения, хотя закон прямо такой возможности в норме относительно порядка разрешения промежуточных вопросов не предусматривает.

Заключение

С учетом вышеизложенного предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 243 УПК РФ, предполагающие фиксацию в протоколе судебного заседания возражений участников суда не только в отношении действий председательствующего, но и других членов судейской коллегии. Также предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 256 УПК РФ, согласно которым, по общему правилу, разрешение вопросов, возникающих в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, осуществляется председательствующим. В случае, если у членов судебного состава имеются возражения относительно принятого председательствующим решения, вопрос разрешается в условиях совещательной комнаты.

Список литературы (References)

1. Власова С.В., Балалаева М.В. Современный правовой формат судебного следствия по уголовным делам // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 3. С. 58-62.

Vlasova S. V., Balalaeva M.V. (2016) *Sovremennyj pravovoj format sudebnogo sledstviya po ugovolnym delam* (A modern legal form of judicial investigation in

criminal cases). *Problems of law-enforcement activity*. No. 3. P. 58-62. (In Russ.)

2. Лыков Д.А. Роль председательствующего в управлении ходом судебного заседания при коллегиальном рассмотрении уголовного дела // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 2 (61). С. 144-149.

Lykov D.A. (2022) Rol' predsedatel'stvujushhego v upravlenii hodom sudebnogo zasedaniya pri kollegial'nom rassmotrenii ugolovnogo dela (The role of the presiding judge in managing the process of the court session during the collegial consideration of a criminal case). *Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry's Digest*. No. 2 (61). P. 144-149. (In Russ.)

3. Шигуров А.В. Проблемы реализации принципа осуществления правосудия только судом // Вестник Мордовского университета. 2009. Т. 19. № 4. С. 188-191.

Shigurov A.V. (2009) Problems of implementation of the principle of administration of justice only by the court. *Mordovia University Bulletin*. Vol. 19. No. 4. P. 188-191. (In Russ.)

4. Шигуров А.В. Проблемы реализации на предварительном слушании норм о гласности судебного разбирательства и неизменности состава суда // Социально-политические науки. 2013. № 3. С. 60-63.

Shigurov A.V. (2013) The problems of implementation at the preliminary hearing rules on public trial and the immutability of the bench. *Sociopolitical Sciences*. No. 3. P. 60-63. (In Russ.)

5. Шигуров А.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе: проблемы теории и практики. М.: Юрлитинформ, 2012. 129 с.

Shigurov A.V. (2012) Preparation of a criminal case for a court session in the Russian criminal process: problems of theory and practice. Moscow: Yurlitinform Publ. 129 p. (In Russ.)

6. Шигурова Е.И., Шигуров А.В. Недостатки правового регулирования применения мер процессуального принуждения при производстве по уголовному делу // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2020. № 1 (8). С. 64-73.

Shigurova E.I., Shigurov A.V. (2020) Disadvantages of legal regulation of application of measures of procedural forcing in criminal proceedings. *Humanitarian, political and legal studies*. No. 1 (8). P. 64-73. (In Russ.)

Сведения об авторе

Шигурова Елена Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева». Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

About the author

Shigurova Elena Ivanovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Justice, Prosecutorial Supervision, Faculty of Law, National Research Mordovia State University. Engaged in the study of the problems of criminal proceedings. Author of more than 100 scientific and educational works.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

Поступила 28.05.2023; одобрена после рецензирования 29.06.2023; принята к публикации 15.07.2023.