

УДК 342.951:351.82

DOI: 10.24412/2713-1033-2024-1-16-26

**О. Н. Агеева**

Национальный исследовательский Мордовский  
государственный университет им. Н. П. Огарева,  
Саранск, Россия, e-mail: ageeva200981@mail.ru

**ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
АКАДЕМИЧЕСКОМУ МОШЕННИЧЕСТВУ В СИСТЕМЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ  
(НА ПРИМЕРЕ НЕДОПУСТИМОСТИ НЕПРАВОМЕРНЫХ  
ЗАИМСТВОВАНИЙ)**

Вопросы академического плагиата (академической недобросовестности) в диссертациях на соискание ученой степени кандидата или доктора наук, безусловно, являются актуальными. Несмотря на правовое регулирование системы государственной аттестации научных кадров, традиционно возникают сложности, обусловленные особенностями нормативной регламентации данного процесса, а также достаточно обширным кругом лиц, принимающих участие и (или) содействующих процедуре присуждения ученой степени, помимо Высшей аттестационной комиссии (ВАК). К числу таковых участников отнесем следующих лиц: соискателя ученой степени – автора диссертации, научного руководителя (научного консультанта – при наличии), диссертационный совет, организацию, в которой была выполнена диссертация, официальных оппонентов и ведущую организацию.

На основе системного изучения нормативных актов, регулирующих присуждение ученых степеней, посредством сравнительно-правового и формально-юридического методов исследования, проанализированы: содержание обязанностей лиц, участвующих в присуждении ученой степени, формальная закреплённость и производные обязанности, связанные с соблюдением или контролем за соблюдением требований академической добросовестности соискателем. По критерию наличие или отсутствие нормативной закреплённости выделены и охарактеризованы этические и правовые обязанности и корреспондирующие запреты участвующих лиц. Определены четыре группы таких корреляций, сделаны выводы относительно оснований их закреплённости и эффективности применения.

**Ключевые слова:** ученой степени, диссертация, плагиат, академическая добросовестность, диссертационный совет, оппоненты, научный руководитель, этические обязанности, правовые последствия.

**Ссылка для цитирования:** Агеева О.Н. Этико-правовые меры противодействия академическому мошенничеству в системе государственной научной аттестации (на примере недопустимости неправомерных

заимствований) // Социальные нормы и практики. 2024. № 1. С. 16-26. DOI: 10.24412/2713-1033-2024-1-16-26.

**O. N. Ageeva**

National Research Mordovia State University,  
Saransk, Russia, e-mail: ageeva200981@mail.ru

**ETHICAL AND LEGAL MEASURES OF COUNTERACTION  
ACADEMIC FRAUD IN THE SYSTEM OF STATE SCIENTIFIC  
CERTIFICATION (ON THE EXAMPLE OF THE INADMISSIBILITY OF  
ILLEGAL BORROWING)**

The issues of academic plagiarism (academic dishonesty) in dissertations for the degree of candidate or Doctor of Sciences are relevance. Despite the existing normative legal acts regulating the system of state certification of scientific personnel, difficulties traditionally arise, primarily due to the peculiarities of the regulatory regulation of this process, as well as a fairly wide range of persons participating and (or) facilitating the procedure for awarding an academic degree. Among such participants we include the following persons: a candidate for an academic degree – the author of the dissertation, a supervisor, a dissertation council, the organization in which the dissertation was performed, official opponents and the leading organization.

On the basis of a systematic study of normative acts regulating the awarding of academic degrees, through comparative legal and formal legal research methods, the content of the duties of persons participating (contributing) to the consideration of a dissertation and the award of an academic degree, formal fixedness and derivative duties related to compliance or ensuring the academic integrity of the applicant are investigated. According to the criterion of the presence or absence of normative fixation, the ethical and legal obligations and correlating prohibitions of the participating persons are highlighted and characterized. Four groups of such correlations have been identified, conclusions have been drawn regarding the grounds for their consolidation and the effectiveness of their application.

**Keywords:** academic degree, dissertation, plagiarism, academic integrity, dissertation council, opponents, supervisor, ethical duties, legal consequences.

**For citation:** Ageeva O.N. (2024) Ethical and legal measures of counteraction academic fraud in the system of state scientific certification (on the example of the inadmissibility of illegal borrowing). *Social norms and practices*. No. 1. P. 16-26. DOI: 10.24412/2713-1033-2024-1-16-26.

**Введение**

Правовая защита интеллектуальных прав на произведения науки осуществляется совокупностью норм разной отраслевой принадлежности, в том

числе гражданского законодательства (ст. ст. 1255, 1257, 1259 ГК РФ<sup>1</sup> и др.). Авторское право распространяется на диссертации на соискание ученой степени кандидата или доктора наук (далее – диссертации) как произведения науки, независимо от их достоинств, способа выражения и опубликования. Гражданин, непосредственно творческим трудом которого создана диссертация, признается ее автором. Отмечая специфику научного труда, а также необходимость учета не только формы, а, прежде всего, содержания диссертации, некоторые исследователи предлагают выделять диссертационное право из авторского права [Гаврилов, 2010; Гаврилов, 2021: 57-58].

Наиболее опасным посягательством на объекты авторского права является плагиат, который воспринимается как «интеллектуальная кража», когда одно лицо полностью или частично присваивает себе авторство на чужой интеллектуальный труд [Исаева, 2021: 63]. Данное понятие распространяется также на изобретения, патенты и т.д. В диссертационном праве преимущественно оперируют термином «неправомерные заимствования», «плагиат в узком смысле», понимая под ним некорректное, с нарушением правил цитирования, заимствование частей чужого произведения при создании собственного «без указания автора и источника заимствования». Не отвечающим требованиям профессиональной этики признается такое недобросовестное (нечестное, мошенническое) поведение лица, «при котором чужая исследовательская работа и чужие научные результаты выдаются за свои собственные» [Рожкова, 2023]. Как нарушение личных неимущественных прав автора рассматриваются факты неправомерного, необоснованного «целями цитирования заимствования чужого текста или его части без указания (ссылки) на истинного автора и источник заимствования» [Зайцев, Михайлова, 2022: 87].

Формулируя две основные концепции плагиата, М.А. Рожкова рассматривает плагиат с позиции академической этики (академической честности) в качестве академического мошенничества, а с позиции права – в качестве нарушений в сфере интеллектуальной собственности, различая объекты охраны. Так, авторское право распространяется только на произведения, а к объектам, охраняемым академической этикой, относятся научные теории, «идеи, концепции, принципы, методы и проч.». [Рожкова, 2021]. В связи с этим академический плагиат (академическую недобросовестность) определяют как «использование выработанных другими лицами научных идей, материалов и иных результатов, не охраняемых авторским правом, с признанием своего авторства» [Витко, 2023]. Правовые и моральные инструменты являются основными нормативными способами противодействия академическому плагиату, учитывая опасность «негативных последствий распространения различных форм» [Коваль, 2018: 31].

---

<sup>1</sup> Здесь и далее по тексту статьи нормативные правовые акты приводятся с использованием справочной правовой системы «Консультант Плюс».

## **Результаты и рассуждения**

Академическое мошенничество в диссертациях влечет за собой правовые и этические последствия. Определяя виды последствий, исходим из того, что к правовым относятся такие результаты академической нечестности лица – соискателя ученой степени, которые получили нормативно-правовое закрепление и влекут за собой неблагоприятные правовые ограничения. К этическим отнесем последствия, которые влекут или могут повлечь за собой репутационные риски в виде общественного порицания научной (академической) общественности. Они могут быть закреплены нормой права, но не связаны с последующими правовыми ограничениями лица. Рассмотрим этические и правовые последствия академической нечестности в системе государственной научной аттестации в форме присуждения ученой степени кандидата наук или доктора наук (далее вместе – ученая степень).

В Российской Федерации в настоящее время существует две модели присуждения ученых степеней: государственная научная аттестация и аттестация, осуществляемая организациями, наделенными правом самостоятельного присуждения ученых степеней. Первая – традиционная – модель регламентируется следующими федеральными нормативными правовыми актами, в частности: Федеральным законом от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»; Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение о присуждении ученых степеней), Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (далее – Положение о совете), иными документами, включая рекомендации ВАК, письма Минобрнауки России и др.

Распоряжением Правительства России от 23.08.2017 г. № 1792-р (с последующими изменениями) утвержден перечень научных организаций и образовательных организаций высшего образования (далее вместе – организации), которым предоставлено право самостоятельного присуждения ученых степеней на основе определения критериев оценки диссертации, порядка присуждения и лишения ученых степеней локальными нормативными правовыми актами, что является предметом отдельного исследования. На основе изучения федеральных нормативных правовых актов, сложившейся практики их применения, проанализируем отдельные правовые и этические последствия академического мошенничества в диссертациях.

Ключевым маркером академической честности соискателя ученой степени является следующее требование Положения о присуждении ученых степеней: диссертация должна быть написана автором самостоятельно и свидетельствовать о его личном вкладе в науку (п. 10). Требование самостоятельного выполнения диссертации не исключает возможности корректного использования материалов или отдельных результатов других авторов (п. 14). Соискатель должен сделать ссылки на: 1) автора; 2) источник

заимствования материалов; 3) источник заимствования отдельных материалов. Это относится и к результатам научных работ (в основном, научных публикаций) автора диссертации, выполненных как лично им самим, так и в соавторстве. Законодатель тем самым закрепил алгоритм и критерии добросовестного заимствования и корректного цитирования [Теймуров, 2022: 184-186].

### **Автор диссертации – соискатель ученой степени**

В случае нарушения перечисленных требований автором диссертации – соискателем ученой степени наступают этические и правовые неблагоприятные последствия. Так, по результатам предварительного рассмотрения представленной диссертации, при обнаружении неправомерных заимствований диссертационный совет (далее – диссовет) принимает решение об отказе в приеме диссертации к защите, что, безусловно, является неблагоприятным правовым последствием (абз. 1 п. 19 и п. п. «г» п. 20 Положения о присуждении ученых степеней) с одновременным наступлением негативного этического последствия (абз. 2 п. 19): размещение работы на сайте организации, диссовет которой отказал в приеме диссертации, сроком на 10 лет с указанием причины отказа. Указанное последствие является этическим и относится исключительно к репутационным рискам лица. Анализ нормативных правовых актов в сфере государственной аттестации научных кадров показывает, что отсутствуют правовые основания отказа в приеме диссертации в диссовет той же или иной организации после устранения соискателем выявленных нарушений.

Напротив, сугубо правовые последствия наступают в случае обнаружения неправомерных заимствований в диссертации во время ее рассмотрения в диссовете в форме отрицательного решения совета, а соискатель лишается права повторной защиты диссертации; решение диссовета также размещается на сайте организации на 10 лет с момента принятия решения (п. п. 34 и 38 Положения о присуждении ученых степеней, п. 45 Положения о совете).

Для проверки соблюдения требований академической добросовестности соискателем диссертации экспертный совет ВАК рассматривает текст диссертации (п. п. «г» п. 41 Положения о присуждении ученых степеней). По результатам проведенной проверки, в случае выявления фактов плагиата, работа снимается с рассмотрения, решение диссовета отменяется, а соискатель лишается права повторной защиты (правовое последствие); решения ВАК и автореферат диссертации или текст диссертации в виде научного доклада размещаются на сайте ВАК сроком на 10 лет (этическое последствие) (п. 51(1) Положения о присуждении ученых степеней). Если лицу уже была присуждена ученая степень и в заявительном порядке выявлено нарушение соискателем требований академической добросовестности (пресекательный срок составляет 10 лет с момента принятия положительного решения о присуждении ученой степени), ВАК может лишить лицо ученой степени в случае подтверждения фактов плагиата в работе (правовое последствие) (п. 65 и п. п. «в» п. 66(1) Положения о присуждении ученых степеней).

Требования академической добросовестности обязаны соблюдать и (или) контролировать и другие участники процедуры присуждения ученой степени, а именно:

- научный руководитель, научный консультант (при наличии);
- диссертационный совет, в котором состоялась защита диссертации и присуждена ученая степень;
- организация, в которой была подготовлена диссертация, что подтверждается выданным заключением;
- официальные оппоненты по диссертации, ведущая организация.

Рассмотрим, что является основанием выполнения обязанности перечисленных лиц по противодействию неправомерным заимствованиям в диссертации, а также какие последствия – этические или правовые – наступают в случае нарушения данного требования.

### **Научный руководитель (консультант) соискателя**

Участие иных лиц в процессе подготовки диссертации возможно и (или) необходимо, например, научный руководитель соискателя ученой степени кандидата наук (обязательно) или научный консультант соискателя ученой степени доктора наук (при наличии). Как известно, их роль заключается в содействии подготовке диссертации и представлению работы в диссовет.

Обратим внимание на нормативную регламентацию функций научного руководителя (консультанта). Внешнее (формализованное) участие научного руководителя (консультанта) определяется Положением о совете: готовит отзыв на диссертацию (п.п. «з» п. 29), выступает на заседании диссовета по защите диссертации (п. 38). Содержательное закрепление функций научного руководителя (консультанта) определяется только в отношении обучающихся по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) либо лиц, осуществляющих подготовку диссертации в докторантуре. Участие научного руководителя (консультанта) в подготовке диссертации научно-педагогическими сотрудниками организаций без обучения по программам аспирантуры либо без докторантуры, а равно в случае прикрепления к организации для подготовки кандидатской диссертации (п. 2 и п. 3 Положение о присуждении ученых степеней) не регламентируется вовсе.

Содержание функций научного руководителя аспиранта определяется п. 9 Постановления Правительства РФ от 30.11.2021 № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)». К их числу относится: оказание содействия аспиранту в выборе темы диссертации, планирование и руководство научной (научно-исследовательской) деятельностью, консультирование, первичное рецензирование текстов диссертации и научных статей, а равно контроль за выполнением плана научной деятельности аспирантом. Научный консультант оказывает докторанту помощь в подготовке диссертации, согласовывает индивидуальный план докторанта (п. 16 и п. 17 Постановления Правительства РФ от 04.04.2014 № 267 «Об утверждении Положения о докторантуре»).

Очевидно, что обязанность научного руководителя (консультанта) осуществлять контроль за соблюдением требований академической честности соискателем при подготовке диссертации нормативно не закреплена, она является этической, но подкрепленной негативными правовыми последствиями в случае ее несоблюдения.

Научный руководитель (консультант) представляет отзыв на диссертацию, который является одним из обязательных документов для принятия диссертации к предварительному рассмотрению в диссовет (п. п. «з» п. 29 Положения о совете), при этом требования к содержанию отзыва на диссертацию, в том числе обязанность научного руководителя (консультанта) осуществить проверку работы на отсутствие неправомерных заимствований, в федеральных нормативных правовых актах не предусмотрена. В установленный срок (абз. 1 п. 26 Положения о присуждении ученых степеней и абз. 6 п. 34 Положения о совете) отзыв научного руководителя (консультанта) размещается на сайте организации, где действует диссовет. Сведения о научном руководителе (консультанте) соискателя также содержатся в автореферате диссертации (абз. 3 п. 25 Положения о присуждении ученых степеней).

В случае выявления факта плагиата в диссертации и последующей отмены решения диссовета либо лишения ученой степени (абз. 5 п. 26, п. 51(1) и п. 77 Положения о присуждении ученых степеней) на 10 лет с момента принятия решения ВАК на сайте организации, где действует диссовет и проходила защита диссертации, размещаются имена научного руководителя (консультантов) (информация о данных лицах), что является этическим неблагоприятным последствием. Причем первые пять лет после лишения соискателя ученой степени существует неблагоприятное правовое ограничение в виде невозможности научного руководителя (консультанта) быть членом диссовета в случае создания или изменения состава диссовета (абз. 11 п. 13 Положения о совете). Рекомендацией Президиума ВАК от 11.02.2022 г. № 5/17 «О рассмотрении ходатайств о возобновлении деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» распространено данное ограничение и на случаи возобновления деятельности диссоветов.

### **Диссертационный совет, в котором состоялась защита диссертации и присуждена ученой степени**

Согласно п. 6 Положения о присуждении ученых степеней диссоветы несут ответственность за соответствие диссертации нормативным критериям, в том числе требованиям об отсутствии в работе неправомерных заимствований. Способствует этому:

- наличие в организации, где создается диссовет, «системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования», что относится к необязательным, но возможным сведениям, представляемым организацией при создании диссовета (п. 10 Положения о совете);

- процедура предварительного рассмотрения диссертации в диссовете;
- нормативные основания для отказа в приеме диссертации к защите.

В случае отмены решения диссовета и лишения соискателя ученой степени решение ВАК сроком на 10 лет размещается на сайте организации, где создан диссовет, что является неблагоприятным этическим последствием. В то же время ненадлежащее выполнение обязанности диссовета по соблюдению требований, предусмотренных п. 10 и п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, может быть признано нарушением диссоветом порядка организации работы или повлечь отмену решения о присуждении ученой степени, что соответственно, является причиной приостановления или прекращения деятельности диссовета (п. 72 и п. 14 Положения о диссовете), что справедливо отнесем к негативным правовым последствиям.

**Иные участники: организация, в которой была подготовлена диссертация, официальные оппоненты по диссертации, ведущая организация**

Заключение организации, в которой была выполнена диссертация (п. п. «ж» п. 29 Положения о совете), отзывы официальных оппонентов и ведущей организации (п. 42 Положения о совете) относятся к числу обязательных документов, обеспечивающих процедуру присуждения ученой степени диссоветом. Сведения о них размещаются на сайте организации, где создан диссовет (абз. 6 п. 34 Положения о совете).

Отметим, что перечисленные лица, участвующие в процессе присуждения ученой степени (кроме ведущей организации), наделены нормативной обязанностью обеспечить контроль за соответствием диссертации установленным требованиям, в том числе на предмет отсутствия признаков плагиата. Так, в заключении организации, где была выполнена диссертация, должно быть установлено отсутствие в работе неправомерных заимствований; аналогичная оценка проводится в отзыве официального оппонента (п. 16 и п. 23 Положения о присуждении ученых степеней). В то же время к числу нормативных обязанностей ведущей организации не относится установление соответствия диссертации требованиям об отсутствии неправомерных заимствований и выполнения работы автором самостоятельно, следовательно, является этической обязанностью (п. 24 Положения о присуждении ученых степеней).

В случае отмены решения диссертационного совета или лишения соискателя ученой степени, как результата нарушения требований академической добросовестности автора диссертации, сведения о перечисленных участниках размещаются на сайте организации, где создан диссовет, или на сайте ВАК сроком на 10 лет (абз. 5 п. 26 и п. 51(1) Положения о присуждении ученых степеней). Никаких правовых ограничений для перечисленных лиц это не влечет, следовательно, они несут исключительно этические неблагоприятные последствия в виде репутационных издержек.



## Выводы

Таким образом, в результате исследования обнаруживаем весьма интересные корреляционные связи между обязанностью соблюдения и (или) контроля за академической добросовестностью соискателя при подготовке и защите диссертации и соответствующим негативным последствием в результате несоблюдения данного требования и (или) ненадлежащего контроля за ним. Данные связи в зависимости от нормативной закреплённости или отсутствия таковой, условно разделим на четыре группы:

- правовая обязанность – правовое последствие (требование к соискателю ученой степени и лишение ученой степени; запрет на повторную защиту диссертации);

- правовая обязанность – этическое последствие (содержание заключения организации, где была подготовлена диссертация – размещение на сайте организации сроком на 10 лет информации об отмене решения диссовета, с указанием сведений об организации);

- этическая обязанность – правовое последствие (выполнение функций научного руководителя, включая подготовку отзыва на диссертацию, и запрет быть членом диссовета сроком на 5 лет с момента лишения ученой степени соискателя);

- этическая обязанность – этическое последствие (содержание отзыва ведущей организации и размещение на сайте организации, где создан диссовет, сроком на 10 лет сведений о ведущей организации).

Отметим, что репутационные риски в академической среде являются весьма ощутимым негативным последствием, но, вместе с тем реализация функций лиц, участвующих (или содействующих) присуждению ученых степеней, должна быть обеспечена только путем установления нормативных требований и обязательной правовой регламентацией наступления соответствующих негативных последствий в случае их неисполнения.

## Список литературы (References)

1. Витко В.С. Концепция плагиата как негативного социально-правового явления // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2023. № 4. С. 71-79.

Vitko V.S. (2023) The concept of plagiarism as a negative socio-legal phenomenon. *Intellectual property. Copyright and Related Rights*. No. 4. P. 71-79. (In Russ.).

2. Гаврилов Э. О диссертационном праве // Хозяйство и право. 2010. № 5. С. 35-47.

Gavrilov E. (2010) On dissertation law. *Economy and Law*. No. 5. P. 35-47. (In Russ.)

3. Гаврилов Э.П. В российском авторском праве идеи не охраняются // Хозяйство и право. 2021. № 3. С. 46-48.

Gavrilov E.P. (2021) Ideas are not protected in Russian copyright. *Economy and Law*. No. 3. P. 46-48. (In Russ.)

4. Гаврилов Э.П. О некоторых вопросах, касающихся объектов интеллектуальных прав // *Хозяйство и право*. 2021. № 10. С. 56-61.

Gavrilov E.P. (2021) On some issues related to objects of intellectual property rights. *Economy and Law*. No. 10. P. 56-61. (In Russ.)

5. Исаева О.В. Пределы заимствования чужого произведения при создании собственного // *Хозяйство и право*. 2021. № 10. С. 62-71.

Isaeva O.V. (2021) The limits of borrowing someone else's work when creating one's own. *Economy and Law*. No. 10. P. 62-71. (In Russ.)

6. Зайцев В.В., Михайлова И.А. Требования оригинальности научных произведений и научные работы, выполняемые «под заказ»: вопросы теории и практики // *Мониторинг правоприменения*. 2022. № 2 (43). С. 86-93. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-2-86-93.

Zaitsev V.V., Mikhailova I.A. (2022) Requirements for the originality of research works and research works carried out “to order”: questions of theory and practice. *Monitoring of Law Enforcement*. No. 2 (43). P. 86-93. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-2-86-93. (In Russ.)

7. Коваль Е.А. Академический плагиат как форма коррупции: виды и ответственность // *Гуманитарные и политико-правовые исследования*. 2018. № 3. С. 25-35.

Koval E.A. (2018) Academic plagiarism as a form of corruption: types and responsibility. *Humanitarian, political and legal studies*. No. 3. P. 25-35. (In Russ.)

8. Рожкова М.А. Плагиат и иные виды некорректных заимствований в диссертациях: правовые и этические вопросы // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. 2021. № 33 (сентябрь). С. 124-140.

Rozhkova M.A. (2021) Plagiarism and other types of incorrect borrowings in dissertations: legal and ethical issues. *The Journal of the Court for Intellectual Property Rights*. No. 33 (September). P. 124-140. (In Russ.)

9. Рожкова М.А. Положение о присуждении ученых степеней: некоторые вопросы порядка лишения ученой степени за плагиат в диссертации (Гл. V. Административное право) // *Комментарий судебной практики*. Вып. 28 / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: ИЗиСП, Инфотропик Медиа, 2023. С. 65-84.

Rozhkova M.A. (2023) Regulations on awarding academic degrees: some issues of the procedure for depriving an academic degree for plagiarism in a dissertation (Chapter V. Administrative law) // *Commentary on judicial practice*. Issue 28; Ed. by K.B. Yaroshenko. Moscow: IZiSP Publ., Infotropik Media Publ. P. 65-84. (In Russ.)

10. Теймуров Э.С. Правовое регулирование противодействия неправомерным заимствованиям в процедурах государственной научной аттестации // *Актуальные проблемы российского права*. 2022. Т. 17. № 4. С. 182–193.

Teymurov E.S. (2022) Legal regulation of plagiarism counteraction in the state scientific certification procedures. *Actual Problems of Russian Law*. Vol. 17. No. 4. P. 182-193. (In Russ.)

### **Сведения об авторе**

**Агеева Ольга Николаевна** – директор института подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, доцент кафедры уголовного права и процесса Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, кандидат юридических наук, доцент. Занимается изучением вопросов уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, нормативно-правового регулирования подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров. Автор более 100 научных учебно-методических работ.

**E-mail:** ageeva200981@mail.ru.

<https://orcid.org/0009-0002-4478-8525>

### **About the author**

**Ageeva Olga Nikolaevna** – Director of the Institute for Training and Certification of Scientific and Scientific-pedagogical Personnel, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the National Research Mordovia State University, Candidate of Law, Associate Professor. Engaged in the study of issues of criminal liability for crimes in the field of economic activity, regulatory regulation of training and certification of scientific and scientific-pedagogical personnel. The author of more than 100 scientific educational and methodical works.

**E-mail:** ageeva200981@mail.ru.

<https://orcid.org/0009-0002-4478-8525>

Поступила 19.03.2024; одобрена после рецензирования 24.04.2024; принята к публикации 29.04.2024.

Submitted 19.03.2024; revised 24.04.2024; accepted 29.04.2024.