

УДК 343.1

DOI: 10.24412/2713-1033-2024-2-46-55

А. В. Шигуров

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Саранск, Россия, e-mail: arshigurov@mail.ru

Е. И. Шигурова

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева,
Саранск, Россия, e-mail: shigurova_elena@mail.ru

СРОКИ ЗАЯВЛЕНИЯ ХОДАТАЙСТВА О НАЗНАЧЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ В СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ И ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье рассмотрены недостатки правового регулирования сроков заявления ходатайства о назначении предварительного слушания по уголовному делу. Приведены примеры нарушений судами прав сторон на назначение предварительного слушания и нерассмотрения в ходе предварительного слушания заявленных ходатайств.

Одной из причин подобных нарушений является несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих сроки заявления ходатайства о назначении предварительного слушания. Данные нормы не соответствуют требованию правовой определенности, содержат ряд пробелов и противоречий, которые вынуждена устранять высшая судебная инстанция.

Анализ статей 229, 231 УПК РФ, регулирующих сроки заявления ходатайства о назначении предварительного слушания в стадии подготовки к судебному заседанию, позволил выявить следующие проблемы. Во-первых, авторами выявлена коллизия между ч. 3 ст. 229 УПК РФ и п. 2 ч. 5 ст. 231 УПК РФ в части регулирования окончания срока заявления ходатайства о назначении предварительного слушания. Во-вторых, представляется неоправданным использование в ч. 3 ст. 229 УПК РФ в качестве критерия для окончания срока заявления ходатайства даты вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (акта), поскольку отсутствуют гарантии оперативного извещения сторон о моменте наступления данного события. Предложено при регулировании окончания срока заявления ходатайства за точку отсчета взять дату направления уголовного дела в суд, установив еще 5 суток в качестве последнего периода для заявления рассматриваемого ходатайства. В-третьих, законодатель не предусмотрел правила исчисления рассматриваемого срока при окончании сокращенной формы дознания составлением обвинительного постановления. Данный пробел также нуждается в устранении.

С учетом вышесказанного, в статье предложена следующая формулировка ч. 3 ст. 229 УПК РФ: «3. Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела и не позднее 5 суток после направления уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением в суд». Часть 3 ст. 227 УПК РФ предложено дополнить следующим запретом: «Постановление о назначении судебного заседания не может быть принято ранее окончания срока на заявление стороной ходатайства о проведении предварительного слушания, установленного в части 3 статьи 229 настоящего Кодекса».

Ключевые слова: уголовный процесс, предварительное слушание, подготовка к судебному заседанию, ходатайство, сторона, подсудимый.

Ссылка для цитирования: Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Сроки заявления ходатайства о назначении предварительного слушания в стадии подготовки к судебному заседанию: проблемы практики и правового регулирования // Социальные нормы и практики. 2024. № 2. С. 46-55. DOI: 10.24412/2713-1033-2024-2-46-55.

A. V. Shigurov

Mid-Volga Institute (branch) of All-Russian State University
of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),
Saransk, Russia, e-mail: arshigurov@mail.ru

E. I. Shigurova

National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia, e-mail: shigurova_elen@mail.ru

THE TIME LIMITS OF THE APPLICATION FOR THE APPOINTMENT OF A PRELIMINARY HEARING AT THE STAGE OF PREPARATION FOR THE COURT SESSION: PROBLEMS OF PRACTICE AND LEGAL REGULATION

The article examines the shortcomings of the legal regulation of the time limits of the application for the appointment of a preliminary hearing in a criminal case. The article provides examples of violations by courts of the rights of the parties to appoint a preliminary hearing and non-consideration of the petitions submitted during the preliminary hearing.

One of the reasons for such violations is the imperfection of the criminal procedure legislation norms, which regulate the time limits of the application for a preliminary hearing. These norms do not meet the requirement of legal certainty, contain a number of gaps and contradictions that the highest court is forced to eliminate.

The analysis of Articles 229, 231 of the Criminal Procedural Code of the Russian

Federation, regulating the timing of the application for the appointment of a preliminary hearing at the stage of preparation for the court session, revealed the following problems. Firstly, the authors have identified a conflict between Part 3 of Article 229 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation and paragraph 2 of Part 5 of Article 231 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in terms of regulating the expiration of the deadline of the application for the appointment of a preliminary hearing. Secondly, it seems to the authors unjustified to use in Part 3 of Article 229 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation as a criterion for the expiration of the deadline of the application for the date of delivery of a copy of the conclusion of the guilt (bill of indictment) to the accused, since there are no guarantees of prompt notification of the parties about the moment of occurrence of this event. It is proposed to take the date of referral of the criminal case to the court as a starting point when regulating the expiration of the application period, setting another 5 days as the last period for the application of the petition. Thirdly, the legislator did not provide for the rules for calculating the period under consideration at the end in an abbreviated form of inquiry by drawing up an indictment. This gap also needs to be addressed.

Taking into account the above, the article proposes the following wording of Part 3 of Article 229 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation: "3. A request for a preliminary hearing may be filed by a party after familiarization with the materials of the criminal case and no later than 5 days after sending the criminal case with a conclusion of the guilt, bill of indictment or indictment to the court." Part 3 of art. 227 The Criminal Procedural Code of the Russian Federation is proposed to be supplemented with the following prohibition: "A resolution on the appointment of a court session may not be adopted before the end of the period for the application by the party to the request for a preliminary hearing established in part 3 of Article 229 of this Code."

Keywords: criminal proceedings, preliminary hearing, preparation for a court session, petition, party, defendant.

For citation: Shigurov A.V., Shigurova E.I. (2024) The time limits of the application for the appointment of a preliminary hearing at the stage of preparation for the court session: problems of practice and legal regulation. *Social norms and practices*. No. 2. P. 46-55. DOI: 10.24412/2713-1033-2024-2-46-55.

Введение

Первой и обязательной стадией производства по уголовному делу в суде является стадия подготовки к судебному заседанию. Она традиционно выполняет контрольные функции по отношению к каждому поступающему в суд уголовному делу. На данном этапе суд с участием сторон выявляет нарушения уголовно-процессуального законодательства, препятствующие рассмотрению уголовного дела по существу в судебном разбирательстве, и принимает установленные законом меры к устранению негативных последствий данных нарушений, допущенных в ходе предыдущего производства по уголовному делу,

восстановлению ущемленных прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Для этого действующее законодательство наделяет суд полномочиями по возвращению уголовного дела прокурору, направлению его по подсудности, прекращению уголовного дела и приостановлению производства по делу, признанию доказательств недопустимыми и т.д. [Кондрашин, Попова, 2023: 27]. В стадии подготовки к судебному заседанию стороны вправе путем заявления ходатайств восстановить ранее нарушенные права, реализовать свои процессуальные интересы.

К сожалению, ряд объективных и субъективных причин приводит к тому, что на практике встречаются случаи нарушений уголовно-процессуального законодательства, допускаемых в стадии подготовки к судебному заседанию. Анализ данных нарушений, разработка правовых мер по их выявлению, устранению является важной задачей уголовно-процессуальной науки. Рассмотрим в данной статье нарушения уголовно-процессуального законодательства, связанные с реализацией права на заявление ходатайства о назначении предварительного слушания в стадии подготовки к судебному заседанию, и обуславливающие их недостатки правового регулирования данной сферы.

Методы

При анализе нарушений уголовно-процессуального законодательства был использован формально-юридический метод и иные методы научного познания.

Результаты

Как показывает судебная практика, нарушение права стороны на проведение предварительного слушания, как и нерассмотрение в ходе предварительного слушания заявленных ходатайств, относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального законодательства, которые могут повлечь за собой отмену постановления о назначении судебного заседания и последующих судебных решений¹. Такая позиция судов обусловлена важностью своевременного выявления и устранения всех обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу.

Современный порядок производства в стадии подготовки к судебному заседанию предусматривает дифференциацию процессуального порядка на две взаимосвязанные, но имеющие существенную специфику формы производства в данной стадии. Сокращенная форма включает в себя два этапа собственно судебной деятельности, следующей за принятием и регистрацией уголовного дела работниками аппарата суда:

а) изучение судом материалов уголовного дела на предмет наличия нарушений правил подсудности, оснований для назначения предварительного

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 24.02.2021 № 22-578/2021 // СПС Гарант. URL: <https://arbitr.garant.ru/> (дата обращения: 01.05.2024).

слушания, оснований и условий для назначения судебного заседания и принятие итогового решения стадии в виде постановления о направлении дела по подсудности или о назначении судебного заседания;

б) организация и контроль за совершением подготовительных к назначенному судебному заседанию действий или передачей уголовного дела по подсудности.

Такая сокращенная форма применима лишь в ситуации, когда нет оснований для назначения предварительного слушания, указанных в ст. 229 УПК РФ.

Полная форма стадии подготовки к судебному заседанию создает условия для реализации принципов состязательности и равенства сторон, поскольку включает в себя дополнительный этап, следующий за предварительным изучением материалов уголовного дела судом. Суд, установив основания для назначения предварительного слушания, выносит соответствующее постановление и уведомляет стороны не менее чем за трое суток о месте и времени, когда будет проведено данное судебное заседание (ч. 3 ст. 234 УПК РФ). В ходе предварительного слушания стороны вправе не только изложить свою позицию по вопросам, отнесенным законодателем к предмету рассмотрения, но и ходатайствовать об исследовании доказательств и участвовать в таком исследовании в ходе предварительного слушания [Тарасова, 2022: 237]. Чтобы стороны могли реализовать данные права, они могут заявить ходатайство о назначении предварительного слушания в установленный законодателем период.

Право стороны на проведение предварительного слушания является важной гарантией рассмотрения наиболее важных вопросов стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в условиях состязательного судебного заседания с участием всех заинтересованных сторон. Непредоставление данного права, игнорирование заявленных в законные сроки ходатайств о проведении предварительного слушания является основанием для отмены постановления, вынесенного судом в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

В качестве примера нарушения данного права рассмотрим следующую ситуацию, сложившуюся по уголовному делу в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Данное уголовное дело поступило в Московский областной суд 30 сентября 2010 г. 4 октября 2010 г. в суд поступили документы, подтверждающие вручение обвиняемому Ш. в этот день обвинительного заключения, и судья сразу же назначила судебное заседание для рассмотрения уголовного дела по существу на 12 октября 2010 г. Как видим, судья, выполнила требования ч. 2 ст. 233 УПК РФ о назначении судебного заседания в срок не ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения. Однако, судья проигнорировала требования ч. 3 ст. 229 УПК РФ, закрепившей срок заявления сторонами ходатайства о назначении предварительного слушания.

С учетом вышеуказанной нормы обвиняемый Ш. 6 октября 2010 г. заявил соответствующее ходатайство, в котором просил назначить предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении дела судом присяжных. Поскольку судебное заседание уже было назначено, Московский областной суд не принял решение по заявленному ходатайству.

В связи с нарушением уголовно-процессуального законодательства стороной защиты и прокурором постановление о назначении судебного заседания было обжаловано в Судебную коллегия по уголовным дела Верховного Суда РФ. Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала доводы жалоб обоснованными и, отменив постановление, направила уголовное дело на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию в порядке предварительного слушания в тот же суд в ином составе.

Обосновывая свое решение, Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала на нарушение права обвиняемого на заявление ходатайства, а также на то, что ходатайство было заявлено до истечения трех суток со дня получения им обвинительного заключения, т. е. в установленный ч. 3 ст. 229 УПК РФ срок¹.

Несмотря на позицию высшей судебной инстанции, которая позволила защитить права подсудимого, заметим, что правовая регламентация сроков заявления ходатайства о назначении предварительного слушания далека от совершенства.

Во-первых, очевидно наличие коллизии между уже рассмотренной нами выше ч. 3 ст. 229 УПК РФ и п. 2 ч. 5 ст. 231 УПК РФ. Последняя норма запрещает подсудимому ходатайствовать о проведении предварительного слушания после назначения судебного заседания. Возможно, именно на данную норму опирался судья Московского областного суда, принимавший вышеуказанное решение в первой инстанции. Действительно, исходя из содержания данных норм и их места в уголовно-процессуальном законодательстве неясно, какому требованию следует отдавать приоритет. Не исключено и одновременное применение данных норм, тогда их совместный смысл будет заключаться в том, что у стороны есть право заявлять ходатайство о назначении предварительного слушания с момента ознакомления с материалами уголовного дела и до истечения трехсуточного срока вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (акта), либо до принятия судом решения о назначении судебного заседания.

К сожалению, даже Верховный Суд РФ в п. 7 Постановления Пленума от 22 декабря 2009 г. № 28² не делает попытки разрешить данную коллизию.

Рассмотренный нами пример свидетельствует о необходимости

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за II полугодие 2010 г. // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://www.vsrif.ru/files/13619/> (дата обращения: 01.05.2024).

² О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 // Рос. газ. 2010. 13 января.

устранения данной коллизии во избежание неправильного толкования закона. Прежде чем сформулировать предложение по уточнению рассматриваемых норм уголовно-процессуального законодательства остановимся еще на нескольких взаимосвязанных проблемах.

Так, формулировка ч. 3 ст. 229 УПК РФ, устанавливающей срок заявления ходатайства, нуждается в совершенствовании в части описания периодов заявления ходатайства.

В норме формально содержится два периода заявления ходатайства:

– первый начинается с момента ознакомления с материалами уголовного дела,

– второй начинается с момента направления уголовного дела в суд и длится 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения.

Очевидно, что фактически речь идет о едином периоде с момента ознакомления с материалами уголовного дела и до истечения трехсуточного срока со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения (акта). Соответственно, данная норма должна быть изложена в более лаконичном варианте.

Наконец, неоправданным представляется использование в качестве критерия для окончания срока заявления ходатайства дату вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (акта). Здесь встает технический вопрос, а могут ли иные стороны оперативно узнать о данном событии?

В соответствии с ч. 1 ст. 222 УПК РФ прокурор обязан уведомить защитника, потерпевшего, гражданского истца (ответчика), их представителей о направлении уголовного дела в суд. Однако, как известно, дата вручения копии обвинительного заключения (акта) обвиняемому может отличаться от даты направления уголовного дела в суд. Соответствующая расписка как того требует ч. 3 ст. 222 УПК РФ представляется в суд в виде отдельного документа. С учетом вышеуказанных норм, конкретного механизма уведомления сторон о дате вручения копии обвинительного заключения (акта) УПК РФ не содержит.

В связи с вышесказанным, нам представляется более удобным при определении окончания срока заявления ходатайства взять за точку отсчета дату направления уголовного дела в суд, установив еще 5 суток в качестве последнего периода для заявления рассматриваемого ходатайства.

И последний момент, который, очевидно, нужно исправить – это добавить в рассматриваемые нормы указание на обвинительное постановление. Как известно, уголовное дело, поступившее в суд после производства дознания в сокращенной форме, также проходит стадию подготовки к судебному заседанию, и нет каких-либо особенностей, закрепленных в гл. 32.1 УПК РФ, которые исключали бы заявление обвиняемым ходатайства о назначении предварительного слушания [Мовсиян, 2023: 190].

С учетом вышесказанного, предлагаем изложить ч. 3 ст. 229 УПК РФ в следующей формулировке: «3. Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами

уголовного дела и не позднее 5 суток после направления уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением в суд».

Часть 3 ст. 227 УПК РФ предлагаем дополнить следующим запретом: «Постановление о назначении судебного заседания не может быть принято ранее окончания срока на заявление стороной ходатайства о проведении предварительного слушания, установленного в части 3 статьи 229 настоящего Кодекса».

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

1. Правовое регулирование сроков заявления стороной ходатайства о назначении предварительного слушания в стадии подготовки к судебному заседанию должно соответствовать требованию правовой определенности, т.е. исключать двусмысленность и противоречивость требований уголовно-процессуального законодательства, что является гарантией соблюдения прав участников уголовного судопроизводства, обеспечения единства судебной практики. Действующее в данной сфере уголовно-процессуальное законодательство содержит ряд пробелов и противоречий, которые вынуждена устранять высшая судебная инстанция.

2. Анализ ст. 229, 231 УПК РФ, регулирующих сроки заявления ходатайства о назначении предварительного слушания в стадии подготовки к судебному заседанию, свидетельствует о наличии следующих проблем.

Во-первых, выявлена коллизия между ч. 3 ст. 229 УПК РФ и п. 2 ч. 5 ст. 231 УПК РФ в части регулирования окончания срока заявления ходатайства о назначении предварительного слушания.

Во-вторых, неоправданным представляется использование в ч. 3 ст. 229 УПК РФ в качестве критерия для окончания срока заявления ходатайства даты вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (акта), поскольку отсутствуют гарантии оперативного извещения сторон о моменте наступления данного события. Представляется более удобным при определении окончания срока заявления ходатайства взять за точку отсчета дату направления уголовного дела в суд, установив еще 5 суток в качестве последнего периода для заявления рассматриваемого ходатайства.

В-третьих, необходимо предусмотреть правила исчисления рассматриваемого срока при окончании сокращенной формы дознания составлением обвинительного постановления.

3. С учетом вышесказанного, предложена авторская формулировка ч. 3 ст. 229 УПК РФ и дополнение ч. 3 ст. 227 УПК РФ.

Список литературы (References)

1. Кондрашин П.В., Попова Е.И. Право на законный суд в уголовном судопроизводстве: монография. Красноярск: Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2023.

Kondrashin P.V., Popova E.I. (2023) The right to a lawful trial in criminal proceedings. Krasnoyarsk: Siberian Institute of Business, Management and Psychology Publ. (In Russ.)

2. Мовсисян А.Г. Проблемы организации производства дознания в сокращенной форме // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. С. 190-194.

Movsisyan A.G. (2023) Problems of organizing the conduct of inquiry in an abbreviated form. *Criminal proceedings in Russia and foreign countries: problems and prospects for development. Materials of the international scientific and practical conference*. St. Petersburg: Saint Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation Publ. P. 190-194. (In Russ.)

3. Тарасова Ю.И. Некоторые проблемы участия сторон на предварительном слушании по уголовному делу // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения-2022. Сборник научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции, приуроченной к празднованию 300-летия Российской академии наук. Гатчина, 2022. С. 237-239.

Tarasova Yu.I. (2022) Some problems of the participation of the parties at a preliminary hearing in a criminal case. *Actual problems of science and practice: Gatchina Readings – 2022: Collection of scientific papers based on the materials of the IX International Scientific and Practical Conference dedicated to the celebration of the 300th anniversary of the Russian Academy of Sciences*. Gatchina: State Institute of Economics, Finance, Law and Technology Publ. P. 237-239. (In Russ.)

Сведения об авторах

Шигуров Александр Викторович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 200 научных и учебно-методических работ.

E-mail: arshigurov@mail.ru

Шигурова Елена Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева». Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

About the authors

Shigurov Alexander Viktorovich – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure of the Mid-Volga Institute (branch) of All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal justice. Author of more than 200 scientific and educational works.

E-mail: arshigurov@mail.ru

Shigurova Elena Ivanovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Justice, Prosecutorial Supervision, Faculty of Law, National Research Mordovia State University. Engaged in the study of the problems of criminal proceedings. Author of more than 100 scientific and educational works.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

Поступила 05.05.2024; одобрена после рецензирования 24.06.2024; принята к публикации 10.08.2024.

Submitted 05.05.2024; revised 24.06.2024; accepted 10.08.2024.