

УДК 343.1

DOI: 10.24412/2713-1033-2024-2-56-63

Е. И. Шигурова

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева,
Саранск, Россия, e-mail: shigurova_elena@mail.ru

Н. А. Малаева

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева,
Саранск, Россия, e-mail: malaeva.nm@bk.ru

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА И ПРАКТИКА ЕГО ПРОИЗВОДСТВА

В статье рассмотрены дискуссионные вопросы определения достаточных оснований для производства обыска. Несмотря на то, что указанные проблемы давно известны теории и практике уголовного процесса, изучение материалов судебной практики позволяет говорить о распространенности нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с отсутствием фактических или юридических оснований для производства обыска.

Авторы пришли к выводу о недостаточной регламентации оснований производства обыска и необходимости законодательного закрепления четкого понятия «достаточные данные» (ч. 1 ст. 182 УПК РФ), а также перечня оснований, наличие которых будет являться достаточным для производства обыска. Такое решение указанной проблемы поможет снизить количество допускаемых нарушений и обеспечить режим законности при производстве по уголовному делу.

Фактические основания для производства обыска авторы предлагают определять следующим образом: наличие достаточных оснований полагать, что в каком-либо помещении, находящемся в законном владении определенного физического, юридического лица или государственного органа, или ином месте у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела, а также существует возможность обнаружения разыскиваемых лиц, трупов или опасность сокрытия или уничтожения объекта.

Ключевые слова: следственное действие, нарушение уголовно-процессуального закона, обыск, основания производства обыска, достаточные данные.

Ссылка для цитирования: Шигурова Е.И., Малаева Н.А. Отдельные проблемы установления оснований для производства обыска и практика его

производства // Социальные нормы и практики. 2024. № 2. С. 56-63. DOI: 10.24412/2713-1033-2024-2-56-63.

E. I. Shigurova

National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia, e-mail: shigurova_elen@mail.ru

N. A. Malaeva

National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia, e-mail: malaeva.nm@bk.ru

SOME PROBLEMS OF ESTABLISHING OF THE GROUNDS FOR CONDUCTING A SEARCH AND THE PRACTICE OF ITS PRODUCTION

The article examines the controversial issues of determining sufficient grounds for conducting a search. These problems have long been known to the theory and practice of criminal proceedings. However, the study of materials from judicial practice allows us to talk about the prevalence of violations of the criminal procedural law associated with the lack of factual or legal grounds for conducting a search.

The authors came to the conclusion that there is insufficient regulation of the grounds for conducting a search and the need to legislate a clear concept of “sufficient data” (Part 1 of Article 182 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation), as well as a list of grounds the presence of which will be sufficient to conduct a search. Such a solution to this problem will help reduce the number of violations committed and ensure the regime of legality in criminal proceedings.

According to the authors, the factual grounds for conducting a search is the presence of sufficient grounds to believe that in any premises in the legal possession of a certain individual, legal entity or state body, or in another place, any person may have the instruments of a crime, objects, documents and valuables that are important for a criminal case, and there is also the possibility of detecting wanted persons, corpses or the danger of hiding or destroying an object.

Keywords: investigative action, violation of the criminal procedure law, search, grounds for conducting a search, sufficient data.

For citation: Shigurova E.I., Malaeva N.A. (2024) Some problems of establishing of the grounds for conducting a search and the practice of its production. *Social norms and practices*. No. 2. P. 56-63. DOI: 10.24412/2713-1033-2024-2-56-63.

Введение

Одной из важнейших проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при производстве обыска, является определение достаточных оснований для этого, чтобы результаты проведения данного следственного действия стали полноценными доказательствами по уголовному делу. Оценочность категорий «достаточность» и «достоверность» приводит на

практике к разнообразным нарушениям порядка производства обыска. Анализ таких нарушений, разработка рекомендаций по их устранению и предупреждению является одной из актуальных проблем уголовно-процессуальной деятельности.

Методы

При анализе практических проблем производства обыска были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы научного познания.

Результаты

Дискуссионным является вопрос о том, что значит «достаточность» фактических оснований, которые необходимы для принятия решения о производстве обыска. В ст. 182 УПК РФ, регламентирующей основания производства обыска, содержится следующая формулировка: «...наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица...».

Необходимо отметить, что понятие «достаточность» является субъективным и не поддается четкому закреплению в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Оценочные суждения, особенно в вопросах необходимости производства следственных действий, как отмечают С.В. Юношев и В.В. Убасев, зачастую приводят к различного рода злоупотреблениям со стороны следователей и дознавателей [Юношев, Убасев, 2019]. Однако, подобного рода злоупотребления – это не мотивированное желание причинить зло, которое исходит от должностного лица, а проблема некорректного законодательства, которое не закрепило четких рамок дозволенного по данному вопросу [Шигуров, Шигурова, 2022].

Несмотря на то, что законодатель уже пытался легитимизировать процесс производства обыска, например, введя обязательное требование наличия понятых при производстве следственного действия, вопрос о «достаточности» оснований его производства все еще остается открытым. При производстве обыска следователь (дознаватель) не может предоставить никаких гарантий того, что искомый объект будет находиться по месту его производства. Таким образом, для решения данной проблемы необходимо закрепить перечень фактических оснований, наличие которых можно будет считать достаточным для производства обыска, так как сейчас следователи (дознаватели) вынуждены действовать исключительно по своему усмотрению.

Еще одним оценочным понятием является «достоверность» сведений. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс не содержит четкого закрепления определения достоверности сведений, что также создает ряд проблем на практике. Вообще, как отмечает С.Б. Россинский, под достоверными сведениями можно понимать показания, которые получены от потерпевшего и свидетелей – когда лицо, которое непосредственно воспринимало события

совершенного преступления, укажет на конкретное лицо, которое может хранить у себя искомые объекты или на конкретное помещение, где эти объекты хранятся [Россинский, 2023]. Однако, на наш взгляд, подобное толкование значительно сужает возможности следователей и дознавателей, ведь свидетели и потерпевший не всегда могут сообщить эти сведения в силу своего незнания. В остальном, можно согласиться, что понятие «достоверности» настолько размыто, что, как и с «достаточностью», вынуждает следователей и дознавателей самим решать, есть ли возможность производства следственного действия или нет.

Фактическими основаниями для производства обыска являются:

1. Наличие достаточных оснований полагать, что в каком-либо помещении или ином месте у какого-либо лица могут находиться орудия преступлений, предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела; возможность обнаружения разыскиваемых лиц, а также трупов.

2. Существует опасность сокрытия или уничтожения объекта. Именно поэтому эффективность производства обыска определяется его внезапностью.

3. Место проведения поиска и изъятия находится в законном владении определенного физического, юридического лица или государственного органа. Это означает, что у помещения, где предположительно находятся предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела, есть титульный владелец.

Отсутствие закрепленного в законе перечня оснований для производства обыска является одной из распространенных причин допущения нарушений при производстве данного следственного действия. Рассмотрим наиболее распространенные нарушения.

1. Отсутствие оснований для проведения обыска. Сыктывкарским городским судом Республики Коми было признано незаконным постановление о проведении обыска в жилище К.Д.И. Постановлением дознавателя ООТ ОП-1 ОД УМВД РФ по г. Сыктывкару ФИО4 постановлено провести обыск в случаях, не терпящих отлагательства, в жилище истца по адресу: ..., с целью отыскания и изъятия предметов и документов, изъятых из оборота, а также свидетельствующих о преступной деятельности. Обыск был проведен в тот же день, предметов, документов и ценностей не изымалось.

Однако, еще до возбуждения уголовного дела все имущество, покушение на хищение которого инкриминируется ФИО3, было изъято у последнего, в связи с чем оснований для производства обыска в жилище ФИО3 в рамках настоящего уголовного дела не имелось.

Кроме того, заключением по результатам служебной проверки установлен факт нарушения ФИО4 требований ч. 4 ст. 7, ч. 1 ст. 182 УПК РФ при проведении обыска в жилище ФИО3 без судебного решения¹. Таким образом, в данной

¹ Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 07.09.2023 г. по делу № 2-5232/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h3YDvVdGp1Ww/?page=9®ulartxt> (дата обращения: 10.05.2024).

ситуации обыск был произведен незаконно, без достаточных оснований и в отсутствие судебного решения.

В другом случае Кызылским городским судом Республика Тыва установлено, что сотрудниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД были совершены ряд незаконных действий в отношении лица У.Н.Н. Был проведен обыск в помещении учреждения «Центр гигиены эпидемиологии», который был выполнен с нарушением статей 182, 183 и 184 УПК РФ. В ходе обыска были изъяты личные денежные средства и личный телефон У.Н.Н. без законных оснований. Также было произведено гласное обследование жилого помещения У.Н.Н. с изъятием личных денежных средств и банковской карты, содержащей информацию, относящуюся к банковской тайне. После обследования У.Н.Н. была принудительно доставлена по адресу места жительства для осмотра жилища, где также были изъяты ее личные денежные средства и банковская карта. Позднее она была доставлена в здание полиции для дачи показаний. Действия должностных лиц были признаны незаконными, поскольку были нарушены имущественные и личные неимущественные права У.Н.Н., что причинило ей моральный и имущественный вред¹.

Еще одно основание признания обыска недействительным в соответствии с ч. 1 ст. 165 УПК РФ – это отсутствие ходатайства следователя или согласия руководителя следственного органа на возбуждение перед судом ходатайства о производстве обыска.

2. Проведение обыска неуполномоченным должностным лицом. Если обыск проводится лицом, не имеющим на это права, то действия такого лица могут быть признаны незаконными, а полученные в результате доказательства – недопустимыми.

3. Производство обыска за пределами сроков предварительного расследования. Обыск должен проводиться в рамках установленных законом сроков и процедур. Производство обыска за пределами этих сроков может быть признано незаконным и привести к недопустимости полученных в результате обыска доказательств.

4. Отсутствие при обыске понятых. Отсутствие понятых или нарушение порядка разъяснения им прав также может привести к недопустимости полученных доказательств.

5. Несоблюдение установленного порядка оформления хода следственного действия и его результатов, включая отсутствие необходимой информации в протоколе, может являться серьезным нарушением процедуры обыска. Например, дата, время, место проведения обыска – ключевые данные для установления законности его производства. Без этих данных становится сложно определить, был ли обыск проведен в установленные сроки и в соответствии с

¹ Решение Кызылского городского суда Республика Тыва от 21.06.2023 г. по делу № 9-325/2022~М-1360/2022. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-kyzylskii-gorodskoi-sud-respublika-tyva/> (дата обращения: 10.05.2024).

требованиями закона. Также обязательным является наличие подписей участников следственного действия на протоколе. Подписи подтверждают не только их участие в обыске, но и согласие с содержанием протокола.

Обнаружение нарушений или несоответствий при производстве обыска может повлиять на исход дела и привести к отмене обвинительного приговора. Так, суд Краснодарского краевого суда Краснодарского края отменил постановление нижестоящего суда и признал проведенный обыск в жилище незаконным из-за ряда серьезных нарушений. Выяснилось, что подозреваемый более двух лет не проживал в квартире, где был проведен обыск. Кроме того, в протоколе было обозначено участие восьми человек, но подписи поставили только шесть, причем без расшифровки. Собственник квартиры отказался подписать протокол, но это не было отражено в протоколе. В результате выявленных нарушений суд признал проведенный обыск незаконным и отменил постановление о его производстве¹. Такие нарушения могут серьезно подорвать законность и допустимость доказательств, полученных в результате обыска, и повлиять на исход уголовного дела.

Часто встречаются нарушения при производстве обыска в отношении адвоката. Согласно ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ надлежащим основанием для производства обыска в отношении адвоката является возбуждение в отношении него уголовного дела либо привлечение в качестве обвиняемого. При этом без судебного решения нельзя проводить обыске как в жилых, так и в служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности.

Анализ судебной практики показывает, что отсутствие у адвоката статуса подозреваемого либо обвиняемого, как правило, является основанием для отказа в разрешении проведения в отношении него обыска. Так, было отменено решение Армавирского городского суда о проведении обыска в жилище, хозяйственных и иных постройках по адресу, где был зарегистрирован адвокатский кабинет, принятое без возбуждения уголовного дела в отношении адвоката и привлечения его в качестве обвиняемого². Вместе с тем в судебных решениях встречаются утверждения о том, что положения ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ не содержат запрета на производство обыска у адвоката, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц, а лишь устанавливают ограничение в его проведении по решению суда³. В одном из апелляционных постановлений

¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2022 г. по делу № 77-48/2022 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

² Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда Краснодарского края от 26.08.2020 г. по делу № 3/6-1037/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yRpXDFG nQClr/> (дата обращения: 10.05.2024).

³ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2021 г. по делу № 77-3472/2021 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

отмечено, что положения ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ не запрещают производство обыска у адвоката в том случае, когда уголовное дело возбуждено в отношении другого лица, но требуют его проведения по решению суда, в связи с чем ходатайство о производстве обыска в жилище адвоката М. обоснованно являлось предметом рассмотрения Майкопского городского суда¹.

Обязательным условием законности производства обыска в отношении адвоката является указание в постановлении судьи о разрешении производства обыска оснований для производства данного следственного действия, а также конкретных отыскиваемых объектов.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

Фактическими основаниями для производства обыска являются наличие достаточных оснований полагать, что в каком-либо помещении, находящемся в законном владении определенного физического, юридического лица или государственного органа, или ином месте, у какого-либо лица могут находиться орудия преступлений, предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела, а также существует возможность обнаружения разыскиваемых лиц, трупов или опасность сокрытия или уничтожения объекта.

Юридическими основаниями для производства обыска являются: постановление следователя (дознателя), постановление (решение) суда, соответствующее по структуре и содержанию требованиям уголовно-процессуального закона.

Необходимо закрепить в УПК РФ перечень фактических оснований, наличие которых будет являться достаточным для производства обыска, так как сейчас следователи (дознатели) вынуждены действовать исключительно по своему усмотрению, в результате чего в ряде случаев возникают злоупотребления с их стороны.

В ходе анализа судебной практики выявлены следующие нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе производства обыска и влекущие признание результатов обыска недопустимым доказательством: проведение обыска неуполномоченных лицом, производство обыска за пределами сроков предварительного расследования, отсутствие при обыске понятых, а также нарушения, допущенные в процессе процессуального оформления хода и результатов обыска, а именно: отсутствие информации о дате, времени и месте производства обыска, отсутствие подписей участвующих лиц, недостаточное описание изъятых предметов.

Список литературы (References)

1. Россинский С.Б. Следственные действия: монография. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. 240 с.

¹ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Адыгея от 31.05.2021 г. // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

Rossinsky S.B. (2023) Investigative actions. Moscow: Norma: INFRA-M. (In Russ.)

2. Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Проблемы оценки судом законности обыска, проводимого в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2022. № 1 (16). С. 48-59.

Shigurov A.V., Shigurova E.I. (2022) Problems of the court's evaluation of the legality of a search carried out in exceptional cases, unsolidated. *Humanitarian, political and legal studies*. 2022. No. 1 (16). P. 48-59. (In Russ.)

3. Юношев С.В., Убасев В.В. О возможных злоупотреблениях органов предварительного расследования при производстве отдельных следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2019. № 4. С. 177-182.

Iunoshev S.V., Ubasev V.V. (2019) About possible abuses of pre-investigation bodies in the production of selected investigations. *Juridical Journal of Samara University*. No. 4. P. 177-182. (In Russ.)

Сведения об авторах

Шигурова Елена Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева». Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

Малаева Надежда Андреевна – студент Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева.

E-mail: malaeva.nm@bk.ru

About the authors

Shigurova Elena Ivanovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Justice, Prosecutorial Supervision, Faculty of Law, National Research Mordovia State University. Engaged in the study of the problems of criminal proceedings. Author of more than 100 scientific and educational works.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

Malaeva Nadezhda Andreevna is a student of the National Research Mordovia State University. **E-mail:** malaeva.nm@bk.ru

Поступила 03.07.2024; одобрена после рецензирования 01.08.2024; принята к публикации 10.08.2024.

Submitted 03.07.2024; revised 01.08.2024; accepted 10.08.2024.