

УДК 343.123.3

DOI: 10.24412/2713-1033-2025-2-16-24

Е. И. Шигурова

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева,
Саранск, Россия, e-mail: shigurova_elen@mail.ru

Г. Ю. Ликинов

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева»,
Саранск, Россия, e-mail: german.likinov@mail.ru

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НА ОСНОВАНИИ СТ. 28.2 УПК РФ: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ

В статье рассмотрены актуальные вопросы, связанные с применением на практике предусмотренного ст. 28.2 УПК РФ основания прекращения уголовного преследования. Введенное Федеральным законом от 23 марта 2024 года № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» новое основание прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время требует детального анализа с точки зрения условий, процессуального порядка гарантий прав лиц и правовых последствий прекращения уголовного преследования по указанному основанию. Отсутствие достаточно четкого механизма прекращения уголовного преследования по этому основанию порождает на практике большое количество вопросов.

Авторы обращают внимание на проблемы правоприменения указанного основания. Предлагается конкретизировать круг лиц, в отношении которых применяется данный институт прекращения уголовного преследования, расширить круг преступлений, за совершение которых недопустимо прекращение уголовного преследования на основании ст. 28.2 УПК РФ, расширить перечень составов преступлений, за совершение которых недопустимо прекращение уголовного преследования и освобождение от наказания. Указанные предложения будут способствовать более эффективному применению ст. 28.2 УПК РФ и ст. 78.1 УК РФ.

Ключевые слова: уголовное преследование, нереабилитирующие основания, призыв на военную службу, нарушение прав, подозреваемый, обвиняемый.

Ссылка для цитирования: Шигурова Е.И., Ликинов Г.Ю. Прекращение уголовного преследования на основании ст. 28.2 УПК РФ: проблемы практики применения // Социальные нормы и практики. 2025. № 2. С. 16-24. DOI: 10.24412/2713-1033-2025-2-16-24.

E. I. Shigurova

National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia, e-mail: shigurova_elen@mail.ru

G. Yu. Likinov

National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia, e-mail: german.likinov@mail.ru

TERMINATION OF CRIMINAL PROSECUTION UNDER ARTICLE 28.2 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: ISSUES IN PRACTICAL APPLICATION

This article examines current issues related to the practical application of the grounds for terminating criminal prosecution provided for in Article 28.2 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The new provision for terminating criminal prosecution and exempting from criminal liability in connection with conscription for military service during mobilization or wartime, or the conclusion of a contract for military service during mobilization, martial law, or wartime, as well as in connection with military service during the specified periods or times, introduced by Federal Law No. 64-FZ of March 23, 2024, «On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» requires a detailed analysis in terms of the conditions, procedural guarantees of individuals' rights, and the legal consequences of terminating criminal prosecution on this ground. The lack of a sufficiently clear mechanism for terminating criminal prosecution on this ground raises multiple practical issues.

The authors draw attention to the challenges of enforcing this basis. It is proposed to specify the range of individuals to whom this mechanism for terminating criminal prosecution applies, broaden the scope of crimes for which termination under Article 28.2 is inadmissible, and expand the list of offenses for which termination of criminal prosecution and release from punishment are inadmissible. These proposals will facilitate more effective application of Article 28.2 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Article 78.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: criminal prosecution, non-rehabilitative grounds, conscription, violation of rights, suspect, accused.

For citation: Shigurova E.I., Likinov G.Yu. (2025) Termination of Criminal Prosecution under Article 28.2 of the Criminal Procedure Code of the Russian

Federation: Issues in Practical Application. *Social norms and practices*. No. 2. P. 16-24. DOI: 10.24412/2713-1033-2025-2-16-24.

Введение

24 февраля 2022 года началась специальная военная операция в целях «демилитаризации и денацификации Украины, а также преданию суду тех, кто совершил многочисленные кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан РФ»¹, в связи с чем была проведена частичная мобилизация граждан на военную службу. Это потребовало принятия дополнительных мер защиты в отношении мобилизованных. Уголовным и уголовно-процессуальным законодательством были предусмотрены специальные основания прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время. Однако, на практике возникло большое количество проблем, связанных с правоприменением. Отдельные вопросы уже успешно разрешены законодателем (например, прекращение уголовного преследования по указанному основанию допускается и в ходе судебного производства), однако в современной судебной практике допускаются ошибки, так как данный институт разработан еще недостаточно детально.

Методы

При анализе проблем прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы научного познания.

Результаты

Следует отметить, что институт прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям имеет важное значение в повышении эффективности работы правоохранительных органов. С его помощью снижается нагрузка на органы дознания, предварительного следствия и судебной системы, создаются возможности для более эффективного использования ресурсов правоохранительных органов. Вместо затягивания разбирательства по делам, по которым допускается прекращение уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, можно сосредоточиться на

¹ Путин объявил о специальной военной операции в Донбассе. URL: <https://pravo.ru/news/239380>. (дата обращения 15.10.2025).

раскрытии других преступлений, что, в свою очередь, будет способствовать повышению общей безопасности общества.

Прекращение уголовного преследования и освобождение от уголовной ответственности в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы представляет собой единый процессуальный институт, складывающийся из материально-правовых и процессуальных условий и оснований освобождения участника специальной военной операции от уголовного преследования.

Ст. 28.2 УПК РФ и ст. 78.1 УК РФ определяют категории лиц, в отношении которых действуют указанные статьи.

1. Во-первых, это подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 78.1 УК РФ. Прекращение уголовного преследования возможно тогда, когда у следователя или дознавателя уже сформировано обоснованное подозрение лица в совершении преступления или должны быть достаточные доказательства для предъявления обвинения конкретному лицу [Крысин, Шигуров, 2019]. На каком этапе предварительного расследования может быть принято такое решение – это вопрос, который решает следователь, дознаватель с учетом всех полученных доказательств и выполнения условий, предусмотренных ст. 78.1 УК РФ. Но, в любом случае, на момент прекращения уголовного преследования у следователя должны быть собраны все доказательства, подтверждающие, что имело место конкретное деяние, запрещенное УК РФ, установлен вред, причиненный преступлением, доказана виновность лица в совершении преступления [Крысин, Шигуров, Шигурова, 2020]. Поэтому предлагаем дополнить ч. 1 ст. 28.2 УПК РФ следующей фразой: «после установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

2. На момент формирования подозрения или обвинения лицо должно быть призвано на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо должно заключить в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, либо должно являться лицом, совершившим преступление в период прохождения военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время. Следует отметить определенное несоответствие указанной нормы положениям ч. 1 ст. 80.2 УК РФ, в которой освобождению от наказания подлежит и лицо, отбывающее наказание за совершение преступления и заключившее в период мобилизации, военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации. На наш взгляд, указанные нормы должны быть приведены в соответствие.

Так, приговором Волгоградского гарнизонного военного суда от 23 января 2024 г. военнослужащий войсковой части Б. был признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу через посредника в значительном размере. В

апелляционной жалобе Б. указал, что при наличии всех предусмотренных ст. 80.2 УК РФ оснований для освобождения его от наказания, суд необоснованно постановил обвинительный приговор. При этом, по мнению осужденного, при назначении наказания суд первой инстанции не учел статус ветерана боевых действий, а также наличие у осужденного государственной награды – медали «За отвагу» и ведомственных наград – медалей Министерства обороны РФ «За воинскую доблесть» I и II степеней. Суд апелляционной инстанции, не приняв доводы Б., указал, что осужденный не является субъектом данной нормы уголовного закона, поскольку заключил контракт о прохождении военной службы до начала мобилизации. Кроме того, на момент постановления приговора Б. не мог считаться отбывающим наказание, поскольку приговор в отношении него не вступил в законную силу¹. Полагаем, что в данном случае выявленный пробел в законодательстве и правоприменительной практике должен быть устранен путем дополнения ч. 1 ст. 28.2 УПК РФ словами «подсудимого и осужденного».

3. Производство по уголовному делу в отношении указанных лиц должно быть приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения).

Исходя из положений ч. 4 ст. 28.2 УПК РФ совместным приказом Министра обороны Российской Федерации и Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации утвержден Порядок взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и судов по вопросам прекращения уголовного дела или уголовного преследования подсудимых, освобождения от наказания осужденных в связи с призывом их на военную службу, заключением контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации либо прохождением военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время².

Если в суд поступает ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, и отмене меры пресечения в связи с направлением подсудимого для дальнейшего прохождения военной службы в зону проведения специальной военной

¹ Апелляционное постановление Южного окружного военного суда от 28.06.2024 №22А-475/2024 (УИД 61GV0006-01-2023-000722-36) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=OFS&n=18938#с3М2В0VgVL2> (дата обращения 15.10.2025).

² Об утверждении Порядка взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и судов по вопросам прекращения уголовного дела или уголовного преследования подсудимых, освобождения от наказания осужденных в связи с призывом их на военную службу, заключением контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации либо прохождением военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время: Приказ Министра обороны Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17.10.2024 № 622дсп/233дсп.

операции, то в его обязанности входит установление всех обстоятельств для принятия законного решения: подано и подписано ли оно уполномоченным на это лицом и не относится ли преступление, в котором обвиняется подсудимый, к исключениям, предусмотренным в ст. 78.1 УК РФ. На этом этапе суд не может исследовать доказательства, не устанавливает какие-либо обстоятельства дела [Шигуров, 2012].

Приведем пример из практики. В Новороссийский гарнизонный военный суд от командира войсковой части 52577 поступило ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, и отмене меры пресечения в связи с направлением подсудимого А. для дальнейшего прохождения военной службы в зону проведения специальной военной операции. Постановлением Новороссийского гарнизонного военного суда в удовлетворении указанного ходатайства отказано в связи с его отзывом этим же командиром. С учетом положений ч. 1.1 ст. 119 УПК РФ, согласно которой правом заявить ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 238, ч. 3.1 ст. 253 УПК РФ обладает командование воинской части (учреждения), единственным правовым основанием для приостановления производства по уголовному делу и отмене меры пресечения на основании п. 3.1 ст. 253 УПК РФ в отношении подсудимого, проходящего службу в войсковой части 52577, является ходатайство командира этой воинской части. В судебном заседании юрисконсульт воинской части подал заявление о необходимости приостановления производства по делу. Суд установил, что юрисконсульт воинской части не вправе ходатайствовать о необходимости приостановления производства по делу, поэтому его заявление не может рассматриваться как процессуальный повод для принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу. Поскольку согласно письму от ДД.ММ.ГГГГ командир войсковой части 52577 не ходатайствовал о приостановлении производства по уголовному делу в отношении А. по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для принятия решения о приостановлении¹.

Следующая проблема, требующая своего разрешения – это расширение перечня преступлений, за совершение которых недопустимо прекращение уголовного преследования. Часть 1 ст. 78.1. содержит категории преступлений, по которым прекращение уголовного преследования не допускается. Это преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних и некоторые преступления в сфере экономической деятельности и компьютерной информации, против общественной безопасности, против здоровья населения и общественной нравственности, против основ конституционного строя и

¹ Апелляционное постановление Южного окружного военного суда от 31.01.2025 № 22-48/2025 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=OFS&n=21223#CQA0B0VCKbd9Yk0q1> (дата обращения 15.10.2025).

безопасности государства, против порядка управления. Как правило, критерием включения в анализируемый перечень является характер и тяжесть совершенного преступления. Однако, на наш взгляд, перечень может быть расширен за счет включения в него преступлений, предусмотренных ст. 321 УК РФ (дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества), ст. 329 УК РФ (надругательство над Государственным гербом Российской Федерации или Государственным флагом Российской Федерации). Надругательство над символическими знаками исторического достоинства Российского государства означает посягательство на авторитет и достоинство России, что безусловно свидетельствует о повышенной общественной опасности таких преступлений [Крысин, Шигуров, 2020].

Также к преступлениям, по которым прекращение уголовного преследования недопустимо, следует отнести дезертирство (ст. 338 УК РФ), так как подозреваемый или обвиняемый уже изначально посягает на установленный порядок прохождения военной службы, стремится избежать военно-служебных отношений, поставить себя вне этих отношений; применение запрещенных средств и методов ведения войны (ст. 356 УК РФ), которое заключается в том, что подобные действия приводят к дополнительным и массовым неоправданным страданиям участников военных конфликтов и мирного населения, увеличению числа жертв, разрушению экономических и культурных ценностей; мародерство (ст. 356.1 УК РФ) – противоправное безвозмездное изъятие в пользу виновного или других лиц чужого имущества, в том числе имущества, находящегося при убитых или раненых, имущества гражданского населения, при условии, что такие действия, не связаны с вынужденной необходимостью и совершаются в период военного положения, в военное время, в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий. Указанные преступления в силу их специфики представляют повышенную общественную опасность и направлены против основ государственного строя РФ, а, следовательно, лица, их совершившие, не могут быть освобождены от уголовной ответственности.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

На момент прекращения уголовного преследования у следователя должны быть собраны все доказательства, подтверждающие, что имело место деяние, запрещенное УК РФ, установлен вред, причиненный преступлением, доказана виновность лица в совершении преступления. Поэтому предлагаем дополнить ч.1 ст. 28.2 УПК РФ следующей фразой: «после установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

Часть 1 ст. 78.1 содержит категории преступлений, по которым прекращение уголовного преследования не допускается. Данный перечень может быть расширен за счет включения в него преступлений, предусмотренных ст. 321, ст. 329, ст. 338, ст. 356, ст. 356.1 УК РФ. Указанные преступления в силу их специфики представляют повышенную общественную опасность и

направлены против основ государственного строя РФ. Их совершение свидетельствует о том, что лицо не утратило своей общественной опасности и не встало на путь исправления, поэтому поощрение такого лица в виде прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 28.2 УПК РФ и ст. 78.1 УК РФ недопустимо.

Список литературы (References)

1. Крысин В.А., Шигуров А.В. К вопросу об эффективности и перспективах изменения российского уголовного законодательства // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики. Материалы IX науч.-практ. конф. Саранск, 2020. С. 52-58.

Krysin V.A., Shigurov A.V. (2020) On the effectiveness and prospects of changes to Russian criminal legislation. *Current issues of criminal law and procedure, criminal-executive law and forensic science. Proceedings of the IX scientific and practical conference*. Saransk. P. 52-58. (In Russ.).

2. Крысин В.А., Шигуров А.В. Проблемы института задержания лица в качестве подозреваемого // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2019. № 1 (4). С. 39-47.

Krysin V.A., Shigurov A.V. (2019) Problems of the institute of detention of a person as a suspensive. *Humanitarian, political and legal studies*. No. 1(4). P. 39-47. (In Russ.).

3. Крысин В.А., Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением судебного штрафа: правовые позиции Пленума Верховного суда Российской Федерации, судебная практика // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2020. № 3(10). С. 37-47. DOI: 10.24411/2618-8120-2020-10004.

Krysin V.A., Shigurov A.V., Shigurova E.I. (2020) Discontinuance of a criminal case (criminal prosecution) in connection with the application of a judicial fine: legal positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, judicial practice. *Humanitarian, political and legal studies*. No. 3(10). P. 37-47. DOI: 10.24411/2618-8120-2020-10004. (In Russ.).

4. Шигуров А.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе: проблемы теории и практики. Монография. Москва: Юрлитинформ, 2012. 235 с.

Shigurov A.V. (2012) Preparing a Criminal Case for a Trial in Russian Criminal Procedure: Theoretical and Practical Issues. Moscow: Yurlitinform Publ. 235 p. (In Russ.).

Сведения об авторах

Шигурова Елена Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса Юридического института Национального исследовательского Мордовского государственного университета. Занимается

изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

Ликинов Герман Юрьевич – аспирант кафедры уголовного права и процесса Юридического института Национального исследовательского Мордовского государственного университета.

E-mail: german.likinov@mail.ru

About the authors

Shigurova Elena Ivanovna – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, the Law Institute, National Research Mordovia State University. Engaged in the study of the criminal procedure issues. Author of more than 100 scientific and educational works.

E-mail: shigurova_elena@mail.ru

Likinov German Yuryevich – postgraduate student of the Department of Criminal Law and Procedure, the Law Institute, National Research Mordovia State University.

E-mail: german.likinov@mail.ru

Поступила 18.10.2025; одобрена после рецензирования 13.11.2025; принята к публикации 17.11.2025.

Submitted 18.10.2025; revised 13.11.2025; accepted 17.11.2025.