

УДК 343.13

DOI: 10.24412/2713-1033-2022-3-35-40

**Э. В. Дябденков**

Национальный исследовательский Мордовский  
государственный университет им. Н. П. Огарева,  
Саранск, Россия, e-mail: edik.dyabdyonkov@yandex.ru

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ  
ХОДАТАЙСТВА СЛЕДОВАТЕЛЯ ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ  
В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ НА ПРИМЕРАХ СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКИ**

В данной статье автором рассмотрены отдельные проблемы практики рассмотрения и разрешения ходатайств следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Результаты проведенного исследования основаны на статистических данных деятельности судов за 2021 г. Проанализированы ситуации, когда суд не дает надлежащую оценку и проверку обоснованности подозрения лица в его причастности к совершению деяния.

Автором отмечен такой недостаток уголовно-процессуального закона как отсутствие конкретной нормы, которая устанавливала бы закрытую или открытую форму судебного заседания при рассмотрении ходатайства следователя. На основе изучения материалов судебной практики автором сделаны заслуживающие внимания выводы.

**Ключевые слова:** мера пресечения, суд, следователь, основания, гласность, заключение под стражу, ходатайство.

**E. V. Dyabdenkov**

National Research Mordovia State University,  
Saransk, Russia, e-mail: edik.dyabdyonkov@yandex.ru

**PROBLEM ISSUES OF CONSIDER AND PERMISSIONS OF  
INVESTIGATOR'S PETITION ON THE CHOICE OF PREVENTIVE  
MEASURE OF REMAND IN CUSTODY ON EXAMPLES OF JUDICIAL  
PRACTICE**

In this article, the author considers certain problems in the practice of considering and resolving the investigator's petitions for choosing a preventive measure in the form of remand in custody.

The results of the study are based on statistical data on the activities of the courts for 2021. Situations are analyzed when the court does not properly assess and verify the validity of a person's suspicion of his involvement in the commission of an act.

The author noted such a shortcoming of the criminal procedure law as the absence of a specific norm, which would establish a closed or open form of the court session when considering the petition of the investigator. On the basis of studying the materials of judicial practice, the author made noteworthy conclusions.

**Keywords:** preventive measure, court, investigator, grounds, openness, remand in custody, petition.

**Введение.** Проблема применения меры пресечения в виде заключения под стражу не утрачивает своего практического значения. Как показывает практика, зачастую суды подходят формально к вопросам рассмотрения ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, ее продлении, несмотря на то, что речь идет об ограничении конституционного права человека на свободу. При выборе меры пресечения должен обеспечиваться индивидуальный подход, и применение заключения под стражу допускается лишь в случае безусловной необходимости, если оно отвечает требованиям справедливости, является пропорциональной и соразмерной мерой.

**Методы.** В ходе исследования проблем реализации гарантий прав человека при применении мер принуждения в уголовном судопроизводстве использовались формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический и иные методы научного познания.

**Результаты.** Заключение под стражу – самая строгая и распространенная мера пресечения. Анализ статистических данных деятельности судов это подтверждает. В 2021 году в апелляционном порядке по жалобам и представлениям осуществлялась проверка законности и обоснованности 25,3 тысяч постановлений районных судов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, или 26,8 % от числа рассмотренных районными судами с удовлетворением ходатайств органов предварительного расследования (в 2020 году – 24,3 тысяч, или 23,8 %). Отменено 809 судебных постановлений районных судов, внесены изменения в 1,5 тысяч постановлений. В качестве замены меры пресечения в виде заключения под стражу апелляционной инстанцией применялся залог в 24 случаях и домашний арест в 247 случаях [Обзор судебной статистики...]. По данным отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2021 г. в ходе досудебного производства поступило в производство материалов по вопросу избрания наиболее строгой меры пресечения 99 301, по продлению – 202 499. Всего было удовлетворено 87 905 и 196 519 соответственно [Отчет о работе судов...].

Заключение под стражу как наиболее строгая мера пресечения применяется к подозреваемому только в исключительных случаях, а в общем порядке в рамках возбужденного уголовного дела – к обвиняемому. Изучение законодательной базы, судебной практики и научной литературы позволило выявить наличие ряда проблем, касающихся процессуального порядка рассмотрения и разрешения ходатайства следователя в суде первой инстанции. На практике нередко судьи формально подходят к рассмотрению ходатайства,

мотивируя необходимость избрания меры пресечения тяжестью совершенного преступления.

Одним из существенных уголовно-процессуальных нарушений, приводящих к отмене судебного акта, является ситуация, когда суд не дает надлежащую оценку и проверку обоснованности подозрения лица в его причастности к совершению деяния. Так, например, при разрешении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судьей Октябрьского районного суда г. Саранска не была дана оценка обоснованности подозрения, в материале у суда имелись лишь справка о результатах ОРД и протокол опроса без защитника. В связи с допущенным нарушением постановление суда было отменено<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ суд, обосновывая вывод о применении в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу и о невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения, должен указать конкретные, фактические обстоятельства. Невыполнение данного требования способно повлечь отмену решения суда. Так, например, постановлением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 8 октября 2019 года в отношении К.Е.А., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В обоснование принятого решения суд указал, что К.Е.А. подозревается в совершении преступления средней тяжести. 23 июля 2019 года подписал обязательство о явке, после чего в орган предварительного следствия не явился и о месте своего нахождения не сообщил, в связи с чем был объявлен в розыск. Суд апелляционной инстанции отменил постановление суда, принял новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении К.Е.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, указав в обоснование своего решения на нижеследующее.

Суд надлежащим образом не проверил доводы подозреваемого об уважительности причины неявки к следователю в связи с нахождением на лечении в психиатрической больнице, что подтверждается представленными в суд материалами. Кроме того, стороной обвинения не опровергнуты доводы К.Е.А. о том, что он не получал от следователя извещений о вызове для производства следственных действий. Факт объявления подозреваемого в розыск сам по себе не может служить достаточным доказательством принятия органом предварительного расследования надлежащих мер по вызову подозреваемого для производства следственных действий и установлению его места нахождения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о

---

<sup>1</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2021 № 77-4920/2021. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

необходимости применения к К.Е.А. исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.

Также судом не была в полной мере учтена личность подозреваемого, который страдает психическим расстройством и является инвалидом 2 группы, не дана оценка поведению подозреваемого в ходе предварительного следствия, его отношению к инкриминируемому деянию, тогда как он при допросе в качестве подозреваемого свою вину признал полностью, дал подробные показания, иным образом способствовал расследованию дела, вернул похищенные вещи и часть денежных средств потерпевшим. Вывод об отсутствии у К.Е.А. социальных привязанностей не может быть сделан только на основании того, что он не женат и не имеет детей. Он проживает со своими родителями по месту регистрации. По делам о преступлениях средней тяжести вывод о том, что лицо скроется от предварительного следствия, не может быть обоснован только тяжестью преступления<sup>1</sup>.

Недостатком уголовно-процессуального закона является отсутствие конкретной нормы, которая устанавливала бы закрытую или открытую форму судебного заседания при рассмотрении ходатайства следователя [Шигуров, 2014]. Анализ судебных решений показал, что в большинстве случаев судебное заседание проводится открыто. Вместе с тем, встретились и решения, в которых судья, ссылаясь на основания, предусмотренные ч. 2 ст. 241 УПК РФ, например, на необходимость обеспечения тайны следствия, принимал решение о закрытии судебного заседания. Так, апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 04.08.2020 г. было отменено постановление районного суда об удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В ходатайстве следователь мотивировал необходимость избрания данной меры пресечения тяжестью совершенного преступления, отсутствием регистрации на территории поселения и трудоустройства, наличием судимости. Указанное ходатайство было рассмотрено в закрытом судебном заседании. Однако оснований для этого не имелось, какие-либо препятствия для рассмотрения ходатайства в открытом режиме отсутствовали. Вышеизложенное привело к нарушению одного из основных принципов правосудия – гласности<sup>2</sup>.

После принятия Федерального закона от 17.04.2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» законодателем было предусмотрено ограничение запрета на случаи оглашения данных сведений в открытом судебном заседании. Исходя из этого, следует логичный вывод, что факты, которые уже рассматривались в

---

<sup>1</sup> Обобщение судебной практики применения положений ст. ст. 108, 109 УПК РФ судами Республики Мордовия в 2019 году // Верховный Суд Республики Мордовия. URL: [http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=688](http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=688) (дата обращения: 01.10.2022).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22К-2187/2020 3/1-27/2020 от 04.08.2020 по делу № 3/1-27/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GUPWKog8e7ox> (дата обращения: 29.09.2022).

присутствии слушателей в судебном заседании, не способны составлять какой-либо тайны [Шигуров, 2011].

Кроме того, суду при осуществлении правосудия необходимо учитывать, что рассмотрение дела в закрытом режиме по иным основаниям, не предусмотренным законом, расходится с принципом гласности судопроизводства и порождает нарушение права на публичное и справедливое судебное разбирательство [Шигуров, 2016].

**Заключение.** Таким образом, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу входит проверка судом следующих обстоятельств:

- наличие законных оснований и условий для избрания меры пресечения,
- отсутствие препятствий для избрания меры пресечения,
- соблюдение установленного законом порядка для избрания данной меры пресечения.

Кроме того, суд обязан проверить:

- 1) соблюдены ли права обвиняемого (подозреваемого), связанные с избранием меры пресечения, и обеспечить условия для их соблюдения;
- 2) обоснованность подозрения в причастности лица, о заключении под стражу которого ходатайствует следователь, к совершенному преступлению;
- 3) возможность применения в отношении обвиняемого (подозреваемого) более мягкой меры пресечения.

Пленум Верховного Суда РФ указывает на недопустимость обсуждения судом вопросов о виновности/невиновности обвиняемого (подозреваемого).

### *Список литературы (References)*

1. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 29.09.2022)

Overview of judicial statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace // Official site of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (accessed: 29.09.2022). (In Russ.)

2. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2021 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2022/F1-svod\\_udy](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2022/F1-svod_udy) (дата обращения: 01.10.2022)

Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of criminal cases at first instance for 2021 // Official site of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2022/F1-svod\\_udy](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2022/F1-svod_udy) (accessed: 01.10.2022). (In Russ.)

3. Шигуров А.В. Закрытая форма предварительного слушания по



уголовным делам: критический анализ // *Lex russica* (Русский закон). 2014. Т. 96. № 5. С. 556-563.

Shigurov A.V. (2014) *Zakrytaja forma predvaritel'nogo slushanija po ugovolnym delam: kriticheskij analiz* (Closed form of preliminary hearing in criminal cases: critical analysis). *Lex russica (Russkij zakon)*. Vol. 96. No. 5. P. 556-563. (In Russ.)

4. Шигуров А.В. Проблемы реализации права обвиняемого (подозреваемого), содержащегося под стражей, на свидание с родственниками // *Адвокатская практика*. 2016. № 4. С. 24-28.

Shigurov A.V. (2016) *Problemy realizacii prava obvinjaemogo (podozrevaemogo), soderzhashhegosja pod strazhej, na svidanie s rodstvennikami* (Problems of realization, by the accused (suspected) person in custody, of the right to be visited by relatives). *Advocate's Practice*. No. 4. P. 24-28. (In Russ.)

5. Шигуров А.В. Стандарты Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» по вопросам избрания и исполнения заключения под стражу // *Право и политика*. 2011. № 6. С. 983-990.

Shigurov A.V. (2011) *Standarty Evropejskoj Konvencii «O zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod» po voprosam izbranija i ispolnenija zakljuchenija pod strazhu* (Standards of the European Convention "On the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms" on the issues of election and execution of detention). *Law and Politics*. No. 6. P. 983-990. (In Russ.)

#### **Сведения об авторе:**

**Дябденков Эдуард Викторович** – аспирант юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева». Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства.

**E-mail:** edik.dyabdyonkov@yandex.ru

#### **About the author:**

**Dyabdenkov Eduard Viktorovich** – postgraduate student of the Faculty of Law, National Research Mordovia State University. Engaged in the study of the problems of criminal proceedings.

**E-mail:** edik.dyabdyonkov@yandex.ru

Поступила 03.10.2022; одобрена после рецензирования 24.10.2022; принята к публикации 26.10.2022.