

УДК 331.101.32

DOI: 10.24412/2713-1033-2023-3-25-35

Н. П. Касаткина

Научный центр социально-экономического мониторинга,
Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева,
Саранск, Россия, e-mail: kasatkina-rri@mail.ru

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОЙ И СУБЪЕКТИВНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЖИТЕЛЕЙ СЕЛА

В статье рассматриваются удовлетворенность отдельными аспектами работы и субъективное благополучие сельских жителей. На основе данных социологического исследования показано, что большинство сельских жителей чувствуют себя счастливыми, их удовлетворенность отдельными параметрами текущей занятости выше, чем у горожан. Субъективное благополучие сельских жителей обусловлено благоприятной социально-психологической средой в процессе трудовой деятельности, а также особенностями трудовых ценностей. Несчастливые респонденты не удовлетворены собственными трудовыми успехами, соответствием работы личным способностям и качествам.

Ключевые слова: субъективное благополучие, сельские жители, сельская местность, удовлетворенность работой, удовлетворенность жизнью

N. P. Kasatkina

Scientific Center of Social-Economic Monitoring State Institution,
National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia, e-mail: kasatkina-rri@mail.ru

SUBJECTIVE WELL-BEING OF VILLAGERS: A FACTOR OF JOB SATISFACTION

The article deals with the satisfaction with certain aspects of work and subjective well-being of rural residents. Based on the data of the sociological study it is shown that most rural residents feel happy, their satisfaction with certain parameters of current employment is higher than that of urban residents. Subjective well-being of rural residents is conditioned by a favourable socio-psychological environment in the process of labour activity, as well as by the peculiarities of labour values. Unhappy respondents are dissatisfied with their own labour successes, the correspondence of work to their personal abilities and qualities.

Keywords: subjective well-being, rural residents, rural areas, job satisfaction, life satisfaction

Введение

Субъективное благополучие сельских жителей незаслуженно находится на периферии внимания социологов. Между тем, эта категория может считаться индикатором социально-экономического развития на всех уровнях территориальной организации общества [Сухорукова, Кочинова, 2021; Алмакаева, 2021]. Тем не менее социальные процессы на селе активно изучаются, и общая картина выглядит довольно негативно: отмечаются депопуляция сельских территорий и старение населения [Безвербный, Максимов, 2022; Шилова, 2021], дефицит «хороших» рабочих мест, низкая оплата труда [Югов, 2021: 29; Гимпельсон, Капелюшников, 2022], отставание в развитии социальной инфраструктуры [Бочаров, 2017], медицинское и цифровое неравенство [Сарайкин, Никулина, Янбых, 2023: 73]. Как следствие прогрессирует снижение человеческого капитала села, а значит – трудового, демографического потенциала региона, а в случае национальной республики – еще перспектив сохранения этнических культур и языка.

Таким образом, по ряду объективных показателей качество жизни в сельской местности отличается от такового в городах, изрядно ему проигрывая. В то же время жители села, несмотря на проблемы, демонстрируют позитивное социальное самочувствие. Подтверждением тому выступают результаты социологических исследований, где, в частности, отмечается социальный оптимизм сельских жителей и удовлетворенность собственным статусом в обществе [Тощенко, 2018: 78].

Поэтому следует согласиться с мнением, что необходимо изменение «ракурса восприятия проблем и приоритетов сельского развития через призму субъективной оценки благополучия» [Сарайкин, Никулина, Янбых, 2023: 73]. Субъективный подход, основанный на «индивидуально-психическом восприятии достаточности (или дефицита) жизненных благ» [Васильева, 2021: 67] позволяет сфокусировать внимание на латентных факторах социального благополучия сельчан и выявить позитивные и негативные составляющие жизни на селе.

Категория субъективного благополучия отражает скорее эмоциональное состояние и удовлетворенность человека своей жизнью, включая личные отношения, возможности для развития и самореализации, а также ощущение смысла и цели в жизни. В этом контексте сложно переоценить значение параметров, характеризующих содержание и условия трудовой деятельности. Доказано, что удовлетворенность работой коррелирует с удовлетворенностью жизнью [Соболева, 2017; Соболева, 2020]. Что касается выраженности такой корреляции, то относительно сельского населения в литературе приводятся противоречивые данные. Так, согласно выводам Н.Э. Соболевой, в сельских поселениях связь между удовлетворенностью работой и удовлетворенностью жизнью слабая, поскольку наличие личного подсобного хозяйства снижает значимость оплачиваемой занятости [Соболева, 2020: 383]. В то же время в исследовании В.А. Сарайкина, Ю.Н. Никулиной, Р.Г. Янбых, где изучались факторы социального благополучия сельчан, выявлено, что удовлетворенность

работой оказывает доминирующее влияние: «шанс встретить полностью удовлетворенного жизнью респондента в 100 с лишним раз выше в случае, если он полностью удовлетворен работой (условиями труда, заработной платой, возможностями профессионального роста), чем наоборот» [Сарайкин, Никулина, Янбых, 2023: 91].

Указанное расхождение в выводах может иметь вполне объективное основание, поскольку сама категория «удовлетворенность работой» неоднозначна с точки зрения интерпретации, операционализации и факторной обусловленности (удовлетворенность работой находится в зависимости от целого ряда параметров: трудовых ценностей, характера профессиональной идентичности, уровня образования, гендерной принадлежности и т.д.). Сходным по содержанию понятием является «субъективное благополучие на работе», измерение которого требует учета ряда нюансов, в частности, таких, как принадлежность к социально-профессиональной группе, типу предприятия (организации) и т. д. [Татарова, 2021: 41].

Таким образом, очевидна недостаточная теоретическая и эмпирическая проработанность ряда вопросов, связанных с изучением трудовой занятости как фактора социального благополучия в целом, а относительно сельских жителей – в особенности. При этом сегодня возрастает стратегическая значимость сохранения человеческого капитала российского села, что стимулирует исследовательский интерес к этой теме.

В данной статье рассматриваются удовлетворенность отдельными аспектами работы и уровень счастья сельских жителей. Счастье, понимаемое как эмоциональная (аффективная) оценка индивидом своего жизненного положения, рассматривается как индикатор социального благополучия [Сибирев, Головин, 2020: 298].

Материалы и эмпирическая основа исследования

Базой данных исследования служит очный репрезентативный опрос «Качество жизни населения Республики Мордовия» (апрель 2022 г.), в котором приняли участие 700 респондентов в возрасте от 18 лет и старше. В анализе использована подвыборка респондентов – 558 чел., занятых на региональном рынке труда. В структуре работающих респондентов доля проживающих в сельской местности составляет 36 %. Большинство опрошенных жителей села (72 %) заняты в бюджетной сфере, в коммерческой – 14 %. Структура занятости горожан отличается: доля трудоустроенных в государственные учреждения составляет 59 %, частных предприятиях и организациях – 28 %.

Обработка первичной информации проведена с помощью программы SPSS Statistics версии 19.0., применяются одномерные и двумерные распределения признаков. Анализ представлен в виде сравнения данных, иллюстрирующих мнение жителей сельской местности и горожан.

Результаты

Большинство опрошенных (81 %) чувствуют себя в той или иной мере счастливыми. Уровень счастья в сельской местности выше, чем в городской и составляет 87 % против 77. Доля «абсолютно счастливых» среди сельских

жителей почти в два раза больше: 42 и 23 % соответственно (табл. 1).

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы себя счастливым человеком?», %

Вариант ответа	Все респонденты	Проживающие в городе	Проживающие в сельской местности
Да	30	23	42
Скорее да	51	54	45
Скорее нет	6	8	5
Нет	2	3	1
Затрудняюсь ответить	11	12	7
Итого	100	100	100

Ощущает себя в той или иной степени несчастливым (сумма ответов «скорее нет» и «нет») почти каждый десятый городской житель (12 %), вдвое меньше таковых в селе (7 %).

Параметры места работы во многом задаются условиями, сложившимися на региональном рынке труда. Как показало исследование, в Республике Мордовия актуальность сохраняют отсутствие работы в населенном пункте первичного рынка труда, увеличение сегмента низкооплачиваемых рабочих мест с невысоким порогом входа, концентрация рабочих мест в городах. И если горожан волнует низкая заработная плата по вакансиям, то жителей села – физическое отсутствие работы в населенном пункте. Поэтому логично предположить, что в ценностном отношении текущая занятость для сельчан будет более значима.

Основная функция трудовой деятельности – это получение средств для жизнеобеспечения, поэтому фактор материального положения в контексте субъективного благополучия крайне важен. Оценивая динамику своего материального положения за последние два года, 44 % опрошенных отметили ту или иную степень ухудшения. Не почувствовали изменений 36 % респондентов, соответственно 16 % указали на улучшение. Негативная оценка более распространена среди горожан (51 %), из числа жителей села аналогичного мнения придерживаются 32 % опрошенных (39 % заявили об отсутствии изменений, 26 % – об улучшении). Соответственно, тревожность относительно возможностей обеспечивать свою семью самым необходимым у горожан также выше и составляет 60 %, у сельчан – 50 %.

Половина всех опрошенных в той или иной степени обеспокоены потенциально возможной потерей работы. Тревогу по этому поводу испытывают больше жители городов (54 %), чем сел 46 %.

Анализ проблем, с которыми за последние два года сталкивались респонденты, показывает тенденцию к ухудшению условий труда у работающих в городах. В отличие от занятых на селе им значительно чаще приходилось выполнять дополнительные обязанности без увеличения заработной платы (23 и 8 % соответственно) и неоплачиваемые переработки – 16 % (табл. 2).

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «С какими проблемами в сфере труда и занятости Вы сталкивались за последние два года?», %

Проблемы	Все респонденты	Место жительства	
		город	село
Задержка заработной платы			
Сокращение рабочего времени при сохранении объема работы			
Возложение дополнительных обязанностей без увеличения заработной платы			
«Серая» заработная плата			
Неоплачиваемые переработки			
Вынужденный неоплачиваемый отпуск			
Нежелание работодателя официально оформлять трудовые отношения			
Снижение заработной платы			
Невыполнение социальных гарантий			
Затрудняюсь ответить			
С проблемами не сталкивался			
<i>Итого</i>			

**Сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа*

Что касается непосредственно удовлетворенности различными аспектами работы, то данные опроса выявляют, что все работники сравнительно низко оценивают такие параметры, как оплата труда, соотношение работы и других сторон жизни, техническая оснащенность рабочего места, возможность обучения (повышения квалификации) и карьерного роста. Удовлетворенность выше по тем аспектам работы, которые так или иначе опосредуют закрепляемость на рабочем месте (исключение – оплата труда, показатели удовлетворенности которой самые низкие). По компонентам, мотивирующим к повышению производительности труда, удовлетворенность респондентов сравнительно ниже (табл. 3).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «В какой мере Вас удовлетворяют ...?», %

Параметры места работы	Все респонденты	Место жительства	
		город	село
<i>Влияющие на организационную приверженность</i>			
Отношения с коллегами			
Отношения с руководством			
Режим работы			
Санитарно-гигиенические условия			
Уровень технической оснащенности			
Соотношение работы			

Параметры места работы	Все респонденты	Место жительства	
		город	село
и других сторон жизни (наличие свободного времени)			
Оплата труда			
<i>Мотивирующие</i>			
Уровень ответственности			
Соответствие работы личным способностям (желаниям)			
Трудовые успехи			
Признание и одобрение результатов работы			
Возможность обучения (повышения квалификации)			
Возможность карьерного роста			

*Сумма ответов «удовлетворен» и «скорее удовлетворен»

Существенная разница между удовлетворенностью горожан и жителей села фиксируется в сегменте мотивирующих факторов. Доля позитивных оценок со стороны работающих в сельской местности выше по таким параметрам, как возможность обучения (повышения квалификации), признание и одобрение результатов работы, соответствие работы личным способностям (желаниям). Однако наиболее значительная дистанция наблюдается по такому компоненту, как соотношение работы и других сторон жизни (наличие свободного времени).

Показатели удовлетворенности по рассматриваемым составляющим ниже у отрицательно ответивших на вопрос о том, чувствуют ли они себя счастливыми. Они менее удовлетворены оплатой труда (22 %, среди счастливых – 51 %), технической оснащённостью рабочего места (53 и 77 % соответственно), санитарно-гигиеническими условиями (59 и 84 %), а также признанием и одобрением результатов работы (55 % – 78 %).

Между сельскими жителями и горожанами существует принципиальная разница в значимости тех или аспектов работы как факторов субъективного благополучия. Жители села, которые указывают, что не испытывают счастья, в той или иной степени не удовлетворены трудовыми успехами (46 %, горожане – 22 %), соответствием работы личным способностям и желаниям (46 %, горожане – 25 %). Проживающих в городской местности чаще не устраивают соотношение работы и других сторон жизни (44 %, жители села – 27 %), отношения с руководством (27 и 18 % соответственно), возможности карьерного роста (26 и

Отдельно следует сказать о таком параметре, как соотношение работы и других сторон жизни, поскольку считается, что именно этот фактор предопределяет эмоциональное выгорание работников. Наличие свободного времени создает благоприятные условия для занятости на приусадебном участке, личном подсобном хозяйстве: у сельчан это самый распространенный вид деятельности, в него вовлечены 64 % опрошенных (из числа горожан – 33 %). К тому же сельские жители реже «сидят» в интернете и социальных сетях (12 %, среди горожан – 25 %).

Домашнее производство, которым активно занимаются жители села, выполняет важную функцию – повышает материальное благополучие их семей. Об этом свидетельствуют приведенные выше данные и данные о динамике потребления продуктов питания. К примеру, по результатам опроса доля респондентов, ограничивающих потребление мяса, среди сельских жителей на 10 п.п. меньше, чем среди городского населения (53 и 63 % соответственно).

Заключение

Наше исследование подтверждает данные о том, что удовлетворенность работой является фактором субъективного благополучия сельских жителей. Позитивная оценка собственного счастья работающими в сельской местности сопровождается благоприятной средой для общения и межличностного взаимодействия, особым типом организационной культуры на селе. Горожане находятся в более конкурентных и стрессогенных условиях, где социально-психологические аспекты трудовой деятельности имеют более негативный характер.

Данные исследования показывают, что большая часть респондентов сталкивались с теми или иными проблемами в сфере трудовых отношений. Наиболее распространено повышение интенсивности труда без соответствующего материального вознаграждения. Тем не менее сельские жители реже заявляют о подобных проявлениях дискриминации.

Работа на селе находится в балансе с другими сторонами жизни, предоставляя больше времени для другого рода деятельности. Для села – это труд в личном подсобном хозяйстве и домашнее производство, которые наряду с оплатой труда по основному месту работы формируют материальную базу домохозяйств. Дополнительные доходы укрепляют чувство экзистенциальной безопасности, тем самым позитивно влияя на субъективное благополучие.

Сельские жители демонстрируют внутренние трудовые ценности, когда удовлетворенность такими компонентами работы, как трудовые успехи, соответствие работы личным способностям (желаниям), признание и одобрение результатов работы коррелирует с показателями счастья. Поскольку «внутренние трудовые ценности снижают различие между удовлетворенностью жизнью и удовлетворенностью работой» [Соболева, 2017: 156], то и в случае субъективного благополучия сельских жителей значение имеет ценностное отношение к работе.

Список литературы (References)

1. Алмакаева А. М. Субъективное благополучие и субъективно воспринимаемое качество жизни как показатели территориального развития // Социодиггер. 2021. Т. 2. № 4. С. 12-20.

Almakaeva A.M. (2021) Sub"ektivnoe blagopoluchie i sub"ektivno vosprinimaemoe kachestvo zhizni kak pokazateli territorial'nogo razvitiya (Subjective well-being and subjectively perceived quality of life as indicators of territorial development). *Sociodigger*. Vol. 2. No. 4. P. 12-20. (In Russ.)

2. Безвербный В.А., Максимов А.Н. Тенденции депопуляции сельских территорий Российской Федерации по данным Всероссийской переписи населения 2020 // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28. № 4. С. 150-161. DOI 10.19181/пко.2022.28.4.12.

Bezverbny V.A., Maksimov A.N. (2022) Tendentsii depopulyatsii sel'skikh territoriy Rossiyskoy Federatsii po dannym Vserossiyskoy perepisi naseleniya 2020 (Depopulation trends of rural areas of the Russian Federation according to the Russian Census 2020). *Science. Culture. Society*. Vol. 28. No. 4. P. 150-161. DOI 10.19181/пко.2022.28.4.12. (In Russ.)

3. Бочаров В.Ю., Васькина Ю.В. Оценка состояния социальной инфраструктуры сельских поселений как фактор социального самочувствия // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2017. № 2. С. 33-53. DOI: 10.15593/2224-9354/2017.2.3/

Bocharov V.Yu., Vaskina Yu.V. (2017) Otsenka sostoyaniya sotsial'noy infrastruktury sel'skikh poseleniy kak faktor sotsial'nogo samochuvstviya (Estimation of social infrastructure condition in rural settlements as a factor of social well-being). *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*. No. 2. P. 33-53. DOI: 10.15593/2224-9354/2017.2.3 (In Russ.)

4. Васильева О.В. Измерение качества жизни населения: субъективный и объективный подходы // Векторы благополучия: экономика и социум. 2021. № 4. С. 65-80.

Vasileva O.V. (2021) Izmerenie kachestva zhizni naseleniya: sub"ektivnyy i ob"ektivnyy podkhody (Measuring the quality of life of the population: subjective and objective approaches). *Journal of Wellbeing Technologies*. No. 4. P. 65-80. (In Russ.)

5. Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.И. Динамика структуры рабочих мест в России: поляризация, улучшение, застой? Препринт WP3/2022/05. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. 43 с. (Серия WP3 «Проблемы рынка труда»). URL: https://wp.hse.ru/data/2022/07/25/1618057186/WP3_2022_05____.pdf (дата обращения: 14.09.2023).

Gimpelson V.E., Kapeliushnikov R.I. (2022) Evolution of job structure in Russia: polarization, upgrading, stalemate? Working paper WP3/2022/05. Moscow: HSE Publ. House. 43 p. (Series WP3 “Labour Markets in Transition”). URL: https://wp.hse.ru/data/2022/07/25/1618057186/WP3_2022_05____.pdf. (accessed 14.09.2023) (In Russ.)

6. Сарайкин В.А., Никулина Ю.Н., Янбых Р.Г. Субъективное благополучие сельских жителей в России: факторы и их значимость // Экономическая социология. 2023. Т. 24. № 1. С. 71-105. DOI: 10.17323/1726-3247-2023-1-71-105.

Saraikin V.A., Nikulina Yu.N., Yanbykh R.G. (2023) Sub"ektivnoe blagopoluchie sel'skikh zhiteley v Rossii: faktory i ikh znachimost' (Subjective well-being of rural dwellers in Russia: factors and their significance). *Economic Sociology*. Vol. 24. No. 1. P. 71-105. DOI: 10.17323/1726-3247-2023-1-71-105. (In Russ.)

7. Сибирев В.А., Головин Н.А. Межпоколенческие различия в удовлетворенности жизнью и чувстве счастья в России (на материалах

Европейского социального исследования) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 296-315. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.12>.

Sibirev V.A., Golovin N.A. (2020) Mezhpokolencheskie razlichiya v udovletvorennosti zhizn'yu i chuvstve schast'ya v Rossii (na materialakh Evropeyskogo sotsial'nogo issledovaniya) (Intergenerational Differences in Life Satisfaction and a Feeling of Happiness in Russia (Based on the European Social Survey Data). *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 1. P. 296-315. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.12>. (In Russ.)

8. Соболева Н.Э. Факторы, влияющие на вклад удовлетворенности работой в удовлетворенность жизнью в России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 368-390. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.15>.

Soboleva N.E. (2020) Faktory, vliyayushchie na vklad udovletvorennosti rabotoy v udovletvorennost' zhizn'yu v Rossii (Determinants and the Interrelationship Between Job Satisfaction and Life Satisfaction in Russia). *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 1. P. 368-390. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.15>. (In Russ.)

9. Соболева Н.Э. Влияние трудовых ценностей на взаимосвязь между удовлетворенностью работой и удовлетворенностью жизнью (по данным European Values Study) // Методы и процедуры социологических исследований: традиции и инновации. Сб. ст., посвященный памяти первого декана ф-та социологии НИУ ВШЭ А.О. Крыштановского / отв. ред. и вступит. ст. О.А. Оберемко. М.: НИУ ВШЭ, 2017. С. 146-159.

Soboleva N.E. (2017) Vliyanie trudovykh tsennostey na vzaimosvyaz' mezhdu udovletvorennost'yu rabotoy i udovletvorennost'yu zhizn'yu (po dannym European Values Study) (Labor Values Impact to the Relationship between Job Satisfaction and Life Satisfaction (According to European Values Study). *Methods and Procedures of Sociological Research: Traditions and Innovations. Collection of Papers dedicated to the first dean of the Faculty of Sociology, Higher School of Economics, Alexander O. Kryshchanovsky*. Moscow: SRU HSE. P. 146-159. (In Russ.)

10. Сухорукова Н.Г., Кочинова М.В. Качество жизни жителей малого населенного пункта сельской местности: социологический аспект // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 12. С. 124-128. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.17>.

Sukhorukova N.G., Kochinova M.V. (2021) Kachestvo zhizni zhiteley malogo naseennogo punkta sel'skoy mestnosti: sotsiologicheskii aspekt (Quality of life of small countryside community residents: sociological aspect). *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*. No. 12. P. 124-128. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.12.17>. (In Russ.)

11. Татарова Г.Г., Бессокирная Г.П., Кученкова А.В. Субъективное благополучие на работе: исследовательские практики социологического измерения // Социологические исследования. 2021. Т. 47. № 10. С. 37-49. DOI: 10.31857/S013216250015546-3.

Tatarova G.G., Bessokirnaya G.P., Kuchenkova A.V. (2021) Subjective well-being at work: research practices of sociological measurement. *Sociological Studies*. Vol. 47. No. 10. P. 37-49. DOI: 10.31857/S013216250015546-3 (In Russ.)

12. Тощенко Ж.Т. Особенности жизненного мира сельских жителей России // Социологические исследования. 2018. № 2. С. 71-81. DOI 10.7868/S0132162518020083.

Toshchenko Zh.T. (2018) Osobennosti zhiznennogo mira sel'skikh zhiteley Rossii (Features of the life world of rural residents in Russia). *Sociological Studies*. No. 2. P. 71-81. DOI 10.7868/S0132162518020083 (In Russ.)

13. Шилова В.А. Изменение образа и условий жизни населения сельской местности ЦФО России как фактор динамики человеческого капитала // Социологическая наука и социальная практика. 2021. Т. 9. № 4. С. 264-280. P01: 10.19181Atr.2021.9.4.8619.

Shilova V.A. (2021) Izmenenie obraza i usloviy zhizni naseleniya sel'skoy mestnosti TsFO Rossii kak faktor dinamiki chelovecheskogo kapitala (Changes in Lifestyles and Living Conditions of the Rural Population of the Russian Central Federal District as a Factor in the Dynamics of Human Capital). *Sociological Science and Social Practice*. Vol. 9. No. 4. P. 264-280. R01: 10.19181Atr.2021.9.4.8619 (In Russ.)

14. Югов Е.А. Миграционные процессы в сельской местности и их влияние на состояние трудовых ресурсов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 3. С. 81-93. B01: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.3/3516>.

Yugov E.A. (2021) Migratsionnye protsessy v sel'skoy mestnosti i ikh vliyanie na sostoyanie trudovykh resursov (Migration in rural areas and its effect on labour resources). *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. No. 3. P. 81-93. B01: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.3/3516> (In Russ.)

Сведения об авторе

Касаткина Наталья Петровна – кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Научного центра социально-экономического мониторинга, доцент кафедры социологии и социальной работы Национального исследовательского Мордовского государственного университета.

E-mail: kasatkina-rr@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-0940-2087>

About the author

Kasatkina Natalya Petrovna – Candidate of Sociological Sciences, Leading Researcher of the Scientific Center of Social-Economic Monitoring State Institution, Associate Professor of the Department of Sociology and Social Work of the National Research Mordovia State University.

E-mail: kasatkina-rri@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-0940-2087>

Поступила 11.11.2023; одобрена после рецензирования 29.11.2023;
принята к публикации 01.12.2023.