

УДК 343.1

DOI: 10.24412/2713-1033-2023-4-50-62

А. В. Шигуров

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Саранск, Россия, e-mail: arshigurov@mail.ru

ЭТАП ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ В ХОДЕ СУДЕБНО-КОНТРОЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ПОРЯДКЕ СТ. 165 УПК РФ

Статья посвящена анализу актуальных проблем правового регулирования судебного контроля, осуществляемого в порядке ст. 165 УПК РФ, который, как показывает судебная статистика, востребован на практике и показывает тенденцию к росту.

Автор выделяет три самостоятельных этапа судебного контроля в порядке ст. 165 УПК РФ: а) возбуждение лицом, ведущим производство по уголовному делу, ходатайства о производстве следственного действия посредством вынесения соответствующего постановления; б) подготовка к судебному заседанию, включающая в себя прием и регистрацию вышеуказанного постановления-ходатайства аппаратом суда, распределение его конкретному судье и совершение иных подготовительных действий к судебному заседанию по рассмотрению вышеуказанного ходатайства; в) судебное заседание с участием прокурора, следователя (дознателя) и иных уполномоченных законом лиц, завершающееся вынесением постановления суда.

Опираясь на анализ законодательства и правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ, автор обосновывает вывод о том, что подготовка к судебному заседанию является самостоятельным этапом судебно-контрольного производства в порядке ст. 165 УПК РФ, который имеет следующие особенности: определенный круг вопросов, рассматриваемых и разрешаемых на данном этапе; судья на данном этапе, не имея права рассматривать постановление-ходатайство по существу, наделен комплексом контрольно-подготовительных полномочий, позволяющих создать оптимальные условия для оперативного рассмотрения поступившего постановления-ходатайства; работники аппарата суда также наделены особыми полномочиями по приему, регистрации постановления-ходатайства, распределению его конкретному судье и совершению иных подготовительных действий к судебному заседанию по рассмотрению вышеуказанного ходатайства; особый круг решений, выносимых на данном этапе, и др.

Важность этапа подготовки к судебному заседанию в рамках судебно-контрольного производства в порядке ст. 165 УПК РФ обуславливает необходимость детальной правовой регламентации в УПК РФ действий судьи,

аппарата суда на данной стадии и устранение существующих пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве.

В статье предложено уточнить формулировку полномочий суда при осуществлении контроля в порядке ст. 165 УПК РФ. Поскольку в рамках данного судебно-контрольного производства следователь выступает как инициатор производства следственного действия, а суд – как субъект, разрешающий производство следственного действия (ч. 1, 4 ст. 165 УПК РФ), формулировку ст. 29 УПК РФ необходимо привести в соответствии с вышеуказанной нормой: в п. 4, 5, 5.1, 5.2, 6, 7, 8, 11, 12 ч. 1 ст. 29 УПК РФ должно быть указано, что к исключительным полномочиям суда относится принятие решения «о разрешении производства» соответствующего следственного действия.

Ключевые слова: судебный контроль, судебное санкционирование, суд, следственное действие, подготовка, судебное заседание

A. V. Shigurov

Mid-Volga Institute (branch) of All-Russian State University
of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),
Saransk, Russia, e-mail: arshigurov@mail.ru

THE STAGE OF PREPARATION FOR THE COURT SESSION DURING THE JUDICIAL CONTROL PROCEEDINGS IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 165 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article is devoted to the analysis of current problems of legal regulation of judicial control carried out in accordance with Article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which, as judicial statistics show, is in demand in practice and shows an upward trend.

The author identifies three independent stages of judicial control in accordance with Article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The first is initiation by a person conducting criminal proceedings of a petition for investigative action by issuing an appropriate resolution. The second is preparation for a court hearing, including the reception and registration of the above-mentioned resolution-petition by the court apparatus, its distribution to a specific judge and performing other preparatory actions for the court hearing to consider the above-mentioned petition. The third is a court session with the participation of the prosecutor, investigator (inquirer) and other persons authorized by law, ending with the issuance of a court order.

Based on the analysis of legislation and legal positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the author substantiates the conclusion that the preparation for the court session is an independent stage of judicial control proceedings in accordance with Article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which has a number features. A certain range of issues are considered and resolved at this stage. The judge at this stage, having no right to

consider the resolution-petition on its merits, is endowed with a set of control and preparatory powers that allow creating optimal conditions for the prompt consideration of the received resolution-petition. Employees of the court staff are also endowed with special powers to receive, register the resolution-petition, distribute it to a specific judge and perform other preparatory actions for the trial a meeting to consider the above-mentioned petition). A special range of decisions made at this stage, etc.

The importance of the stage of preparation for the court session within the framework of judicial control proceedings in accordance with Article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation necessitates detailed legal regulation in the Code of Criminal Procedure of the actions of the judge, the court staff at this stage and the elimination of existing gaps in criminal procedure legislation.

The article proposes to clarify the wording of the powers of the court in the exercise of control in accordance with Article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Since, within the framework of this judicial control procedure, the investigator acts as the initiator of the investigative action, and the court as the subject authorizing the investigative action (Part 1, 4 of Article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation), the wording of Article 29 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation must be brought in accordance with the above norm: in paragraphs 4, 5, 5.1, 5.2, 6, 7, 8, 11, 12 h. 1 art. 29 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation should indicate that the exclusive powers of the court include making a decision "on authorizing the production" of the relevant investigative action.

Keywords: judicial control, judicial authorization, court, investigative action, preparation, court session

Введение

Самостоятельным направлением деятельности суда на досудебных стадиях является судебный контроль за законностью, обоснованностью решений, действий (бездействия) следователя, дознавателя и иных должностных лиц и органов, осуществляющих производство по уголовному делу. Одна из форм судебного контроля на досудебном производстве урегулирована ст. 165 УПК РФ. В соответствии с данной нормой для защиты конституционных прав и свобод физических и юридических лиц на досудебных стадиях суд уполномочен проверять по ходатайству следователя, дознавателя наличие установленных законом условий, а также фактических и юридических оснований для производства следственного или иного процессуального действия, производство которых возможно лишь при наличии разрешения суда. В уголовно-процессуальной науке данная форма судебного контроля получила наименование «санкционирование следственных действий».

Опубликованные данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за первое полугодие 2023 г. показывают, что за данный период всего было рассмотрено судами 269,7 тыс. ходатайств следователей, дознавателей о производстве следственных действий, из которых 260,2 тыс. (96,5 %) было удовлетворено, 3,8 тыс. (1,4 %) отклонено и 5,7 тыс. (2,1 %) ходатайств было

отозвано, возвращено должностным лицам, направлено по подсудности или производство по рассмотрению ходатайств было прекращено без вынесения решения по его существу¹. Если сравнивать данные показатели с аналогичными за прошлый год, можно сделать вывод о незначительном росте на 4 % общего числа поступающих в суды ходатайств следователей (+10,3 тыс.) и, соответственно, росте на 4 % количества разрешенных следственных действий (+9,9 тыс.). В частности, наиболее существенный рост показало такое следственное действие, как получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (+14,7 тыс.). В то же время, показатель доли удовлетворенных ходатайств следователя стабилен и в прошлом году также составлял 96,5 %.

Подробные данные о результатах рассмотрения отдельных видов ходатайств приведены в таблице 1.

Таблица 1. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о рассмотрении ходатайств о производстве следственных действий, заявленных на досудебном производстве по уголовному делу в порядке ст. 165 УПК РФ (за первое полугодие 2023 г.)

Виды ходатайств о производстве следственных (и иных процессуальных) действий, заявленные в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ	Рассмотрено	Удовлетворено	Отказано	Прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности	Доля удовлетворенных (в %)
о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)	18 620	17 819	329	472	95,7
о производстве обыска и (или) выемки в жилище (п. 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)	65 212	62 314	1 388	1 510	95,6
производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи (п. 5.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)	1 381	1 326	19	36	96,02
о производстве обыска, осмотра и выемка в отношении адвоката в соотв. со ст. 450.1 УПК РФ (п.5.2. ч.2 ст. 29 УПК РФ)	182	170	10	2	93,4
о производстве личного обыска (п. 6 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)	459	439	7	13	95,6

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 10.11.2023).

о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях (п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)	19 504	18 613	309	582	95,4
о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну (п. 7 ч.2 ст.29 УПК РФ)	20 122	19 672	139	311	97,8
о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи (п. 8 ч.2 ст. 29 УПК РФ)	1 084	1 052	6	26	97
о контроле и записи телефонных и иных переговоров (п. 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)	10 247	9 765	224	258	95,3
о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (п. 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)	132 852	129 060	1 328	2 464	97,1
Всего:	269 663	260 230	3 759	5 674	96,5

Методы

При анализе проблем правового регулирования судебного контроля за следственными действиями был использован формально-юридический и иные методы научного познания.

Результаты

Судебный контроль в порядке ст. 165 УПК РФ состоит из ряда самостоятельных этапов:

1) возбуждение лицом, ведущим производство по уголовному делу, ходатайства о производстве следственного действия, посредством вынесения соответствующего постановления;

2) подготовка к судебному заседанию, включающая в себя прием и регистрацию вышеуказанного постановления-ходатайства аппаратом суда, распределение его конкретному судье и совершение иных подготовительных действий к судебному заседанию по рассмотрению вышеуказанного ходатайства;

3) судебное заседание с участием прокурора, следователя (дознавателя) и иных уполномоченных законом лиц, завершающееся вынесением постановления суда.

Заметим, что в научной литературе предлагаются и другие варианты выделения этапов (стадий) судебного контроля, осуществляемого в порядке ст. 165 УПК РФ. Так, например, П.В. Фомичев, характеризуя судебный порядок

получения разрешения на производство следственного действия, выделяет в нем следующие процессуальные действия:

- 1) действия следователя, дознавателя, осуществляемые с согласия, соответственно, руководителя следственного органа и прокурора по возбуждению ходатайства и вынесению соответствующего постановления;
- 2) рассмотрение судьей вышеуказанного ходатайства;
- 3) вынесение судьей постановления о производстве следственного действия или об отказе в его производстве [Фомичев, 2016: 80-82].

Очевидно, что автор в данном случае опирался на структуру ст. 165 УПК РФ, в которой последовательно регламентируются вышеуказанные действия властных субъектов. П.В. Фомичев верно выделил в качестве первого этапа действия должностного лица, ведущего производство по делу и инициирующего производство соответствующего следственного действия путем вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия.

Заметим, что в ходе расследования именно лицо, ведущее производство по делу, вправе и обязано осуществлять целенаправленную деятельность по раскрытию преступления, изобличению лица, его совершившего, что требует от него собирания всех имеющих значение для дела доказательств посредством производства следственных и иных процессуальных действий. Таким образом, инициатива в производстве следственного действия может исходить только от следователя, дознавателя. Функция суда по осуществлению судебного контроля заключается лишь в проверке законности и обоснованности ходатайства следователя, по результатам которой принимается решение о разрешении производства следственного действия, либо об отказе в его производстве. Даже в тех случаях, когда производство того или иного следственного действия обязательно, суд не вправе сам инициировать или требовать его производства. Это невозможно не только в рамках судебного контроля в порядке ст. 165 УПК РФ, но и запрещено ст. 125 УПК РФ.

При этом, с сожалением, отметим, что в законе есть некоторая противоречивость в части описания полномочий суда. С одной стороны, ряд норм недвусмысленно определяют соотношение полномочий следователя как инициатора производства следственного действия и суда как субъекта, разрешающего производство следственного действия (ч. 1, 4 ст. 165 УПК РФ). С другой стороны, ст. 29 УПК РФ данное полномочие суда уже называет «принимать решение о производстве обыска» и т.д. На наш взгляд, законодатель не вправе был пропускать слова «разрешение на» в ст. 29 УПК РФ.

Как показывает практика, отдельных судей это вводит в заблуждение относительно своей роли при осуществлении судебного контроля в порядке ст. 165 УПК РФ. Так, например, судья Люблинского районного суда г. Москвы И.А.В. в постановлении от 22 ноября 2023 г. по делу № 3-6-0171/2023, рассмотрев постановление следователя, согласованное с заместителем начальника следственного органа, о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище, рассмотрев материалы уголовного дела и

установив наличие всех необходимых оснований и условий для дачи разрешения на производство обыска в жилище подозреваемого, сделал в решении вывод о том, что «органу расследования необходимо произвести обыск в жилище по месту фактического проживания А.Г.В, расположенном по адресу..., поскольку имеются достаточные основания полагать, что в указанном жилище могут находиться предметы, орудия, предметы, документы, электронные носители информации, имеющие значение для установления объективных обстоятельств произошедшего»¹. Как видим, суд счел, что он вправе требовать производства следственного действия, хотя, как мы указывали выше, в его власти было лишь разрешить производство следственного действия.

С учетом вышесказанного, предлагаем уточнить формулировки ст. 29 УПК РФ, привести их в соответствие с ч. 4 ст. 165 УПК РФ, указав в п. 4, 5, 5.1, 5.2, 6, 7, 8, 11, 12, что к исключительным полномочиям суда относится принятие решения «о разрешении производства» соответствующего следственного действия.

Продолжая анализ первого этапа судебного контроля в порядке ст. 165 УПК РФ, заметим, что действия следователя, дознавателя в основной своей части не являются элементом собственно судебного контроля, они лишь формируют повод для начала особого комплекса уголовно-процессуальных отношений – поступления в суд постановления-ходатайства следователя, дознавателя с приложенными к нему материалами уголовного дела, а содержание поступивших документов определяет предмет и пределы судебного контроля в порядке ст. 165 УПК РФ.

Таким образом, судебно-контрольные уголовно-процессуальные отношения возникают с момента поступления в суд ходатайства с приложенными к нему материалами уголовного дела. В ситуации, когда следователь не получил согласие на возбуждение перед судом ходатайства от руководителя следственного органа, а дознаватель – от прокурора, судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия нельзя считать начавшимся.

Однако, в отношении последующих этапов судебного-контрольной деятельности мы не согласны с П.В. Фомичевым.

Во-первых, потому, что этап рассмотрения судьей постановления-ходатайства в порядке ст. 165 УПК РФ недопустимо отделять от вынесения судьей итогового постановления. Заметим, что Пленум Верховного Суда РФ в п. 7 Постановления от 1 июля 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением

¹ Постановление Люблинского районного суда г. Москвы от 22 ноября 2023 г. по делу № 3-6-0171/2023 // Справ.-правовая система «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.11.2023); Постановление Люблинского районного суда г. Москвы от 22 ноября 2023 г. по делу № 3-6-0172/2023 // Справ.-правовая система «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.11.2023).

конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»¹, описывая структуру судебного заседания, проводимого в порядке ст. 165 УПК РФ в соответствии с общими условиями судебного разбирательства, удаление судьи в совещательную комнату рассматривает как завершающий этап судебного заседания, т.е. деятельности судьи по рассмотрению постановления-ходатайства. Это, очевидно, обусловлено единством задач, решаемых судом, во всем судебном заседании.

Во-вторых, на наш взгляд, важно рассматривать подготовку к судебному заседанию как самостоятельный этап судебного-контрольного производства в порядке ст. 165 УПК РФ, что должно обусловить более детальную правовую регламентацию действий судьи на данной стадии и устранение существующих на данный момент пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве.

К сожалению, в отличие от общего порядка подготовки уголовного дела к судебному заседанию, урегулированного гл. 33, 34 УПК РФ [Рябина, 2021: 37; Юнусов, 2006: 130; Тарасова, Шиплюк, 2022: 158], порядок подготовки к судебному заседанию, посвященному рассмотрению постановления-ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия, пока в УПК РФ не урегулирован. Данный пробел, как и во многих других сферах [Таран, 2015: 231], вынужденно восполняет Пленум Верховного Суда РФ, который в Постановлении от 1 июля 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» содержит регламентацию комплекса подготовительных к судебному заседанию действий, в том числе:

1) проверку судом поступившего постановления-ходатайства на соответствие следующим требованиям:

а) подсудно ли разрешение поступившего постановления-ходатайства данному суду;

б) находится ли уголовное дело, в рамках производства по которому поступило постановление-ходатайство, в производстве следователя или дознавателя, подавшего ходатайство;

в) получено ли следователем согласие руководителя следственного органа, дознавателем согласие прокурора на проведение следственного действия;

г) наличие в постановлении-ходатайстве наименования конкретного следственного действия, о производстве которого испрашивается разрешение суда;

д) наличие в постановлении-ходатайстве иных необходимых данных для производства конкретного следственного действия (например, при осмотре, обыске в жилище – адреса места производства следственного действия);

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // Российская газета. 2017. 9 июня.

2) проверку судом материалов, приложенных к постановлению-ходатайству:

– копии постановления о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству;

– копии постановления о продлении срока предварительного следствия или дознания;

– копии постановления о возобновлении производства по уголовному делу;

– наличие материалов, подтверждающих основания для производства следственного действия, и др.

Решению данных вопросов предшествует деятельность работников аппарата суда по приему, регистрации постановления-ходатайства следователя, дознавателя и приложенных к нему материалов. В частности, в районных судах регистрация и учет уголовных дел, а также связанных с производством по уголовным делам материалов судебного контроля регламентированы Инструкций по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36¹. Данный акт предусматривает:

– регистрацию всех постановлений-ходатайств в ПС ГАС «Правосудие»;

– формирование учетно-статистических карточек установленной формы;

– присвоение данному делу (материалу) уникального номера, начинающегося с индекса «3»;

– распределение дела (материала) конкретному судье в автоматизированном режиме с помощью Модуля распределения дел в ПС ГАС «Правосудие», что фиксируется в выписке из протокола распределения дела на бумажном носителе (если это невозможно – распределение осуществляется председателем суда или уполномоченным им лицом);

– незамедлительную передачу материалов конкретному судье.

Безусловно, не все из вышеуказанных отношений имеют уголовно-процессуальную природу, однако, решения по распределению поступившего постановления-ходатайства и принятию его конкретным судьей уже принимаются с учетом уголовно-процессуальных институтов подсудности, обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу.

Для понимания места этапа подготовки к судебному заседанию в судебно-контрольном производстве важно также отметить, что Пленум Верховного Суда РФ устанавливает ряд решений, принимаемых именно на этапе подготовки и завершающих производство в нем:

1) постановление об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению в связи с нарушением правил подсудности;

¹ Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 // Российская газета. 2004. 5 ноября.

2) постановление о возвращении ходатайства лицу, его направившему, в связи с тем, что ходатайство не соответствует предъявляемым к нему требованиям.

К сожалению, ни в законе, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ нет норм, обязывающих судью выносить постановление о назначении судебного заседания. Данный пробел также необходимо восполнить, поскольку именно в постановлении о назначении судебного заседания должен быть разрешен ряд вопросов, требующих разрешения именно на этапе подготовки к судебному заседанию: о времени, месте, закрытой или открытой форме судебного заседания, его участниках, подлежащих своевременному уведомлению [Шигурова, Смиркина, 2021; Шигурова, Смиркина, 2022], и т.д.

Таким образом, этап подготовки к судебному заседанию в рамках судебно-контрольного производства в порядке ст. 165 УПК РФ должен рассматриваться в качестве самостоятельного этапа (стадии) производства по постановлению-ходатайству следователя, дознавателя о производстве следственного действия, поскольку он имеет следующие особенности:

- особый круг вопросов, рассматриваемых и разрешаемых на данном этапе;
- судья на данном этапе, не имея права рассматривать постановление-ходатайство по существу, наделен комплексом контрольно-подготовительных полномочий, позволяющих создать оптимальные условия для оперативного рассмотрения поступившего постановления-ходатайства;
- работники аппарата суда также наделены особыми полномочиями по приему, регистрации постановления-ходатайства, распределению его конкретному судье и совершению иных подготовительных действий к судебному заседанию по рассмотрению вышеуказанного ходатайства;
- отличается круг решений, выносимых на данном этапе, и др.

Заключение

Завершая проведенный анализ ряда проблем судебно-контрольного производства в порядке ст. 165 УПК РФ в целом и, в частности, этапа подготовки к судебному заседанию, сделаем ряд выводов и предложений по совершенствованию данного института.

1. Институт судебного контроля за следственными действиями, осуществляемый в порядке ст. 165 УПК РФ, востребован на практике и показывает тенденцию к росту, что свидетельствует о необходимости детальной правовой регламентации всех его ключевых этапов и аспектов, важных в практической деятельности.

2. В работе сделан вывод о наличии трех самостоятельных этапов судебного контроля в порядке ст. 165 УПК РФ:

- а) возбуждение лицом, ведущим производство по уголовному делу, ходатайства о производстве следственного действия, посредством вынесения соответствующего постановления;

б) подготовка к судебному заседанию, включающая в себя прием и регистрацию вышеуказанного постановления-ходатайства аппаратом суда, распределение его конкретному судье и совершение иных подготовительных действий к судебному заседанию по рассмотрению вышеуказанного ходатайства;

в) судебное заседание с участием прокурора, следователя (дознателя) и иных уполномоченных законом лиц, завершающееся вынесением постановления суда.

3. Автор предлагает уточнить формулировку полномочия суда при осуществлении контроля в порядке ст. 165 УПК РФ. Поскольку в рамках данного судебно-контрольного производства следователь выступает как инициатор производства следственного действия, а суд – как субъект, разрешающий производство следственного действия (ч. 1, 4 ст. 165 УПК РФ), необходимо уточнить формулировки ст. 29 УПК РФ, привести их в соответствии с вышеуказанной нормой, указав в п. 4, 5, 5.1, 5.2, 6, 7, 8, 11, 12, что к исключительным полномочиям суда относится принятие решения «о разрешении производства» соответствующего следственного действия.

4. Автор обосновывает вывод о том, что подготовка к судебному заседанию является самостоятельным этапом судебно-контрольного производства в порядке ст. 165 УПК РФ, который имеет следующие особенности:

– определенные вопросы, рассматриваемые и разрешаемые на данном этапе;

– наличие у судьи комплекса контрольно-подготовительных полномочий, позволяющих создать оптимальные условия для оперативного рассмотрения поступившего постановления-ходатайства, и отсутствие полномочий по рассмотрению постановления-ходатайства по существу;

– наличие у работников аппарата суда полномочий по приему, регистрации постановления-ходатайства, распределению его конкретному судье и совершению иных подготовительных действий к судебному заседанию по рассмотрению вышеуказанного ходатайства;

– особый круг решений, выносимых на данном этапе, и др.

5. Важность этапа подготовки к судебному заседанию в рамках судебно-контрольного производства в порядке ст. 165 УПК РФ обуславливает необходимость детальной правовой регламентации в УПК РФ действий судьи, аппарата суда на данной стадии и устранение существующих на данный момент пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве.

Список литературы (References)

1. Рябина Т.К. Деятельность суда по назначению и подготовке уголовного дела к судебному заседанию в механизме реализации судебной власти. Москва: Юрлитинформ, 2021.

Ryabinina T.K. (2021) The activity of the court in appointing and preparing a criminal case for a court session in the mechanism of the implementation of judicial power. Moscow: Urlitinform Publ. (In Russ.)

2. Таран А.С. Значение постановлений Пленума и решений Верховного Суда РФ в правовом регулировании отвода адвоката // Судебные решения в уголовном судопроизводстве и их юридическая сила: сборник материалов международной научно-практической конференции. Саратов: КУБИК, 2015. С. 231-241.

Taran A.S. (2015) Znachenie postanovleniy Plenuma i resheniy Verkhovnogo Suda RF v pravovom regulirovanii otvoda advokata (The significance of the decisions of the Plenum and decisions of the Supreme Court of the Russian Federation in the legal regulation of the lawyer's recusal). *Judicial decisions in criminal proceedings and their legal force: a collection of materials of the International scientific and practical conference*. Saratov: KUBIK. P. 231-241. (In Russ.)

3. Тарасова Ю.И., Шиплюк В.А. О некоторых исключениях из общих правил проведения предварительного слушания по уголовным делам // Право и практика. 2022. № 3. С. 158-164. DOI: 10.24412/2411-2275-2022-3-158-164.

Tarasova Yu.I., Shipluk V.A. (2022) O nekotorykh isklyucheniyyakh iz obshchikh pravil provedeniya predvaritel'nogo slushaniya po ugovolnym delam (On some exceptions to the general rules for holding a preliminary hearing in criminal cases). *The law and Practice*. No. 3. P. 158-164. DOI: 10.24412/2411-2275-2022-3-158-164. (In Russ.)

4. Фомичев П.В. Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016.

Fomichev P.V. (2016) Procedural grounds for conducting investigative actions in Russian criminal proceedings. Thesis on competition of a scientific degree of candidate of Law Sciences. Saratov. (In Russ.)

5. Шигурова Е.И., Смиркина И.Ф. Обеспечение права подозреваемого на защиту // XLIX Огаревские чтения. Материалы научной конференции: в 3 частях. Саранск: Изд-во Мордов. гос. ун-та, 2021. С. 867-871.

Shigurova E.I., Smirkina I.F. (2021) Obespechenie prava podozrevaemogo na zashchitu (Ensuring the suspects right to defence). *XLIX Ogarev readings. Proceeding of the scientific conference: in 3 parts*. Saransk: Mordovia State University Publ. P. 867-871. (In Russ.)

6. Шигурова Е.И., Смиркина И.Ф. Проблемы обеспечения права подсудимого на защиту // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. Саранск: Рузаевский печатник, 2022. С. 53-58.

Shigurova E.I., Smirkina I.F. (2022) Problemy obespecheniya prava podsudimogo na zashchitu (Problems of ensuring the defendant's right to protection). *Scientific notes of the Department of Criminal Procedure, Justice and Prosecutorial*

Supervision of the National Research Ogarev Mordovia State University. Saransk: Ruzaevskiy pechatnik. P. 53-58. (In Russ.)

7. Юнусов А.А. Процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству по нормам УПК РФ единолично судьей и в порядке предварительных слушаний: общее и особенное // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института. Серия 3: Правоведение. Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2006. С. 130-147.

Yunusov A.A. (2006) Protsessual'naya forma podgotovki dela k sudebnomu razbiratel'stvu po normam UPK RF edinolichno sud'ey i v poryadke predvaritel'nykh slushaniy: obshchee i osobennoe (The procedural form of preparing a case for trial according to the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by a single judge and in the order of preliminary hearings: general and special). *Bulletin of scientific works of the Nizhnekamsk branch of the Moscow Humanitarian and Economic Institute. Series 3: Jurisprudence*. Nizhnekamsk: Nizhnekamsk branch of MHEI. P. 130-147. (In Russ.)

Сведения об авторе

Шигуров Александр Викторович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем уголовного судопроизводства. Автор более 200 научных и учебно-методических работ.

E-mail: arshigurov@mail.ru

About the author

Shigurov Alexander Viktorovich – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure of the Mid-Volga Institute (branch) of All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia). Engaged in the study of the problems of criminal justice. Author of more than 200 scientific and educational works.

E-mail: arshigurov@mail.ru

Поступила 19.11.2023; одобрена после рецензирования 22.12.2023; принята к публикации 29.12.2023.